

*Quand on change les règles de la démocratie,  
tout le monde doit se prononcer.*

*- Rona Ambrose*



Mémoire du  
**CAUCUS DU PARTI  
CONSERVATEUR**  
au Comité spécial sur la  
réforme électorale (ERRE)  
14 octobre 2016

**AU NOM DES DÉPUTÉS CONSERVATEURS :**

Albas, Dan; Albrecht, Harold; Ambrose, Rona; Arnold, Mel; Barlow, John; Bergen, Candice; Berthold, Luc; Block, Kelly; Boucher, Sylvie; Brown, Gord; Calkins, Blaine; Carrie, Colin; Chong, Michael; Clarke, Alupa; Clement, Tony; Cooper, Michael; Deltell, Gérard; Doherty, Todd; Dreeshen, Earl; Eglinski, Jim; Falk, Ted; Finley, Diane; Généreux, Bernard; Hoback, Randy; Jeneroux, Matt; Kelly, Pat; Kent, Peter; Kitchen, Robert; Kmiec, Tom; Lauzon, Guy; Liepert, Ron; McCauley, Kelly; McColeman, Phil; Nater, John; Nicholson, Rob; O'Toole, Erin; Reid, Scott; Rempel, Michelle; Richards, Blake; Ritz, Gerry; Saroya, Bob; Schmale, Jamie; Shields, Martin; Shipley, Bev; Sopuck, Robert; Sorenson, Kevin; Strahl, Mark; Sweet, David; Tilson, David; Trost, Brad; Van Kesteren, Dave; Viersen, Arnold; Wagantall, Cathay; Warawa, Mark; Warkentin, Chris; Watts, Dianne; Webber, Len; Wong, Alice; Zimmer, Bob

## Introduction

En juin 2016, la Chambre des communes a adopté une motion établissant un Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE). Le mandat du Comité comprend deux instructions d'une importance majeure :

1. Qu'on demande au Comité d'examiner et de recommander d'autres méthodes afin d'obtenir l'opinion des Canadiens ;

et

2. Qu'on demande au Comité d'inviter tous les députés à organiser une assemblée dans leur circonscription et à remettre au Comité un rapport écrit des commentaires de leurs électeurs, qui doit être remis au greffier du Comité au plus tard le 1<sup>er</sup> novembre 2016.

L'invitation à examiner « d'autres méthodes afin d'obtenir l'opinion des Canadiens » signifie que le mandat du Comité prévoit que celui-ci recommande la consultation des électeurs canadiens, par l'intermédiaire d'un référendum, afin de déterminer s'ils soutiennent une proposition spécifique sur un nouveau système électoral.

Comme l'exigence sur la tenue d'un tel référendum fait partie de la politique du Parti conservateur depuis plus d'une décennie<sup>1</sup>, les députés conservateurs ont conclu qu'il serait raisonnable de consulter leurs électeurs afin de déterminer s'ils pensent qu'un référendum est nécessaire ou souhaitable.

Ce rapport est donc la réponse du caucus conservateur à l'invitation à faire des recommandations sur cet élément important du mandat du Comité<sup>2</sup>.

## Assemblées de discussion publiques : Une méthode imparfaite pour connaître l'opinion des Canadiens

Certains députés conservateurs ont tenu des assemblées de discussion publiques, d'autres non. La présence à ces événements correspondait à celle des assemblées publiques organisées par les députés d'autres partis, et à ce qui a été observé aux séances avec « micro

---

<sup>1</sup> « Le Parti conservateur croit que la discussion sur des changements éventuels au système électoral est utile dans une démocratie saine. En examinant les options de réforme électorale, nous croyons que le gouvernement ne devrait pas appuyer un nouveau système électoral qui affaiblira le lien entre les députés et leurs électeurs, qui créera de grandes circonscriptions impossibles à gérer, ou qui renforcera le contrôle de l'appareil du parti au détriment des députés. Un référendum national doit être tenu avant la mise en application de toute proposition de réforme électorale. » Énoncé de politique du Parti conservateur du Canada, article 10, au 28 mai 2016

<sup>2</sup> Ce rapport n'est pas une liste exhaustive de toutes les consultations faites par les membres du caucus conservateur. De nombreux députés ont utilisé d'autres formes de consultation, notamment du porte-à-porte, des questions électorales, des pétitions et des sondages téléphoniques pour connaître l'opinion des Canadiens.

ouvert » tenues par le Comité pendant ses déplacements partout au pays : la participation à chaque assemblée variait de quelques dizaines à deux cents personnes, il s'agissait principalement de groupes autodésignés de la classe moyenne et de la classe moyenne supérieure, de personnes d'âge mur ou en début de retraite, de gens d'origine européenne de façon disproportionnée, tous ayant le temps d'adapter leur horaire, presque tous ayant un moyen de transport indépendant, et pratiquement personne vivant au-delà d'une distance par route raisonnable des endroits où la plupart des assemblées ont eu lieu.

Les membres des groupes qui, selon la ministre Monsef, ont dit être tenus à l'écart du processus électoral du Canada étaient très rares à ces assemblées. C'est un point important, car l'inclusion des groupes marginalisés est au cœur même de la justification de la ministre pour une réforme électorale. Lors de sa présentation du 6 juillet 2016 au Comité ERRE, la ministre a dit :

Je crois que nous devons toucher les gens qui avaient choisi de rester silencieux [...]

À la suite de l'élection de 2011, Statistique Canada a mené une enquête dont les résultats ont confirmé que plusieurs groupes — parfois les plus marginalisés — ne participent pas aux scrutins. Ces résultats ont démontré que les personnes de moins de 45 ans votent en moins grand nombre que celles de plus de 45 ans, que les diplômés du secondaire votent en moins grand nombre que les diplômés d'un collège ou d'une université, que moins de parents seuls participent au scrutin que les gens mariés et que les immigrants qui ne sont au pays que depuis cinq, ou même 15 ans, votent en moins grand nombre que les Canadiens de souche. Les personnes qui louent un appartement votent moins que les propriétaires, les résidents des régions rurales participent moins aux scrutins que ceux des villes, et les personnes sans emploi ne votent pas en aussi grand nombre que les travailleurs.

Malheureusement, c'est une description quasiment parfaite des problèmes qui ont caractérisé les assemblées publiques et les rencontres du Comité. Ce problème était tellement frappant que lors de la rencontre du Comité du 28 septembre à Vancouver, le député conservateur Scott Reid a dit :

Dans la ville la plus diversifiée du Canada, une ville où, je crois, juste un peu plus ou un peu moins de 50 % de la population n'est pas blanche, sur les 60 personnes présentes—et j'ai compté—cinq ne sont pas blanches, et l'âge n'est pas représentatif du profil de la ville. Cela n'est pas un manque de respect—nous avons un problème similaire avec le conseil d'administration de mon association de circonscription—mais ça montre qu'il y a un problème avec l'autodésignation [...]

Bref, les assemblées de discussion publiques permettent de connaître les idées créatives des citoyens déjà activement engagés dans le discours sur les enjeux publics, mais ces rencontres sont le pire moyen de faire participer les citoyens spécialement soumis à l'attention du Comité par la ministre Monsef.

Le problème de l'engagement sélectif aux assemblées publiques et aux séances avec micro ouvert a été soumis au Comité avant même qu'il commence ses déplacements. Le 31 août,

témoignant devant le Comité, le D<sup>r</sup> Darrell Bricker, de la firme IPSOS, a parlé des récents résultats de sondage de son organisation :

81 % des Canadiens sondés pensaient que les consultations n'avaient pas encore commencé, ou n'en étaient pas sûrs. Seulement environ un sur cinq a dit croire qu'il se passait quelque chose.

Sur ceux qui savaient que les consultations avaient lieu, 16 %, ou 30 personnes sur 1 000, ont dit suivre les consultations de très près. 68 %, ou 129 personnes, ont dit les suivre de façon intermittente, et 16 %, ou 31 personnes, ont dit ne pas les suivre du tout.

Les personnes les plus susceptibles de suivre le processus étaient des hommes plus âgés, plus éduqués et plus à l'aise financièrement. Ainsi, le public qui suit ce processus de près aujourd'hui représente environ 3 % des Canadiens, et c'est un groupe élitiste. Selon mon expérience, ça ne devrait pas être une surprise.

### **Consultations par la poste : Une méthode plus inclusive**

Au cours de l'été et au début de l'automne, de nombreux députés conservateurs ont consulté leurs électeurs par l'intermédiaire de questionnaires envoyés par la poste dont la forme et le contenu étaient très similaires, même s'ils variaient un peu d'une circonscription à l'autre. Nous pensions ainsi avoir un plus grand nombre de participants qu'aux assemblées publiques, et réduire considérablement le problème d'autodésignation, sans toutefois l'éliminer.

L'instrument conseillé et utilisé par de nombreux députés conservateurs visait à être impartial, et comprenait les éléments suivants :

- Une lettre de présentation du député de la circonscription précisant le travail du Comité et expliquant le mécanisme de rétroaction.
- Une série de citations, tirées de déclarations publiques de défenseurs et d'opposants au référendum. Le but visé était de choisir les arguments les plus convaincants pour et contre un référendum. Ainsi, par exemple, la citation la plus longue contre un référendum est tirée du témoignage en Comité de la ministre Monsef le 6 juillet.
- Une revue de la chronologie des travaux du Comité.
- Les données de deux sondages récents menés par des organisations différentes sur les mérites d'un référendum.
- Des instructions sur la façon de répondre (surtout si plus d'un électeur habitait à l'adresse visée). Il était clairement indiqué que les répondants pouvaient retourner le sondage et leurs commentaires à leurs députés sans frais postaux.
- Le bulletin lui-même. La question variait quelque peu selon les députés, mais était principalement la suivante : « *Avant de changer la façon dont nous élisons nos députés, est-ce que le gouvernement devrait tenir un référendum pour obtenir l'approbation des Canadiens ?* ».

## Résultats

Plus de 81 000 Canadiens, dans 59 circonscriptions électorales, ont pris le temps de répondre au sondage envoyé par leur député conservateur<sup>3</sup>. Les Canadiens qui ont répondu étaient majoritairement favorables à la tenue d'un référendum national sur un changement à la façon dont les députés sont élus. Le jeudi 13 octobre 2016, juste un peu plus de 90 % des répondants, ou 73 740 Canadiens sur 81 389, ont dit soutenir un référendum<sup>4</sup>.

Résultats par circonscription électorale :

Circonscription électorale	Votes	Oui	Non	Indécis
<b>Total</b> <i>(59 circonscriptions électorales)</i>	<b>81 389</b>	<b>73 740</b>	<b>6 622</b>	<b>1 027</b>
<b>Banff—Airdrie</b>	889	798	91	-
<b>Battle River—Crowfoot</b>	872	845	27	-
<b>Battlefords—Lloydminster</b>	1 123	1 071	52	-
<b>Beauport—Côte-de-Beaupré—Île d'Orléans—Charlevoix</b>	14	10	1	3
<b>Beauport—Limoilou</b>	25	16	8	1
<b>Bow River</b>	1 404	1 348	45	11
<b>Brantford—Brant</b>	1 504	1 389	95	20
<b>Calgary Confederation</b>	2 002	1 475	429	98
<b>Calgary Nose Hill</b>	1 310	1 204	106	
<b>Calgary Rocky Ridge</b>	202	161	41	
<b>Calgary Shepard</b>	1 711	1 626	53	32
<b>Calgary Signal Hill</b>	2 123	1 906	197	20
<b>Cariboo—Prince George</b>	87	87	-	-
<b>Carlton Trail—Eagle Creek</b>	1 168	1 086	60	22
<b>Central Okanagan—Similkameen—Nicola</b>	4 057	3 490	513	54
<b>Chatham-Kent—Leamington</b>	1 655	1 530	106	19
<b>Chilliwack—Hope</b>	1 480	1 319	130	31
<b>Dauphin—Swan River—Neepawa</b>	916	804	92	20
<b>Dufferin—Caledon</b>	1 886	1 658	222	6
<b>Durham</b>	126	101	23	2
<b>Edmonton Riverbend</b>	404	338	50	16
<b>Edmonton Ouest</b>	852	788	52	12
<b>Flamborough—Glanbrook</b>	1 214	1 082	116	16
<b>Foothills</b>	3 968	3 741	180	47

<sup>3</sup> Seules les réponses aux sondages de formes et de contenus similaires sont présentées dans ce rapport. Les résultats des autres formes de consultation ne sont pas pris en compte.

<sup>4</sup> Le sondage visait à permettre à chaque répondant de répondre par oui ou par non. Les sondages retournés sans réponse claire étaient considérés comme « indécis ». Les sondages retournés complètement vierges, sans nom ou préférence, étaient considérés comme une réponse unique « indécis ».

<b>Grande Prairie—Mackenzie</b>	87	82	3	2
<b>Haldimand—Norfolk</b>	2 406	2 190	156	60
<b>Haliburton—Kawartha Lakes—Brock</b>	2 446	2 127	286	33
<b>Kitchener—Conestoga</b>	1 178	1 058	114	6
<b>Lambton—Kent—Middlesex</b>	5 499	5 300	84	115
<b>Lanark—Frontenac—Kingston</b>	1 471	1 315	156	-
<b>Langley—Aldergrove</b>	564	504	58	2
<b>Leeds—Grenville—Thousand Islands and Rideau Lakes</b>	1 547	1 451	96	
<b>Louis-Saint-Laurent</b>	1 116	1 004	98	14
<b>Markham—Unionville</b>	41	32	7	2
<b>Mégantic—L'Érable</b>	680	579	89	12
<b>Montmagny—L'Islet—Kamouraska—Rivière-du-Loup</b>	499	448	51	-
<b>Niagara Falls</b>	2 161	1 970	160	31
<b>North Okanagan—Shuswap</b>	2 627	1 933	660	34
<b>Oshawa</b>	1 404	1 290	96	18
<b>Parry Sound—Muskoka</b>	2 372	2 034	302	36
<b>Peace River—Westlock</b>	1 529	1 472	40	17
<b>Perth—Wellington</b>	147	120	15	12
<b>Portage—Lisgar</b>	644	620	24	-
<b>Prince Albert</b>	1 038	975	50	13
<b>Prince George—Peace River—Northern Rockies</b>	99	86	11	2
<b>Provencher</b>	1 476	1 401	73	2
<b>Red Deer—Lacombe</b>	2 759	2 572	132	55
<b>Red Deer—Mountain View</b>	2 011	1 831	138	42
<b>Richmond Centre</b>	572	495	70	7
<b>Saskatoon—University</b>	721	597	124	-
<b>Souris—Moose Mountain</b>	1 488	1 388	74	26
<b>South Surrey—White Rock</b>	187	124	63	-
<b>St. Albert—Edmonton</b>	1 150	1 051	91	8
<b>Stormont—Dundas—South Glengarry</b>	1 794	1 726	68	
<b>Sturgeon River—Parkland</b>	2 671	2 540	92	39
<b>Thornhill</b>	1 062	992	62	8
<b>Wellington—Halton Hills</b>	2 301	2 033	268	-
<b>Yellowhead</b>	1 915	1 822	92	1
<b>Yorkton—Melville</b>	735	705	30	-

*Total le 13-10-2016*

Le taux de réponse à ce sondage postal était de quatre à cinq fois plus élevé que ce que nous aurions attendu d'un « envoi collectif » type—soit une forme spécifique d'envoi sanctionné par

la Chambre des communes et destiné à chaque foyer de la circonscription électorale d'un député.

## **Conclusion**

Les résultats de ces consultations parlent d'eux-mêmes. Peu importe la province où ils vivent, peu importe que ce soit dans une circonscription rurale ou urbaine, les répondants à nos sondages sont massivement en faveur d'un référendum.

Le soutien à un référendum, partout au Canada, est à la fois vaste et persistant. La réponse à nos sondages illustre simplement ce que nous attendions des nombreux sondages d'opinion publique indiquant que les Canadiens veulent prendre la décision finale sur tout nouveau système électoral. Entre le 9 février et le 28 septembre 2016, les firmes de sondage Ipsos, Insights West, Forum Research et EKOS Research ont toutes mené des sondages indiquant qu'une majorité de Canadiens, soit pas moins de 73 %, pense qu'un référendum national doit être tenu avant que la façon dont les Canadiens élisent leurs députés soit changée<sup>5</sup>.

Six des huit sondages indiquent qu'une majorité de Canadiens dans chaque province pense qu'un changement à la façon dont les députés sont élus doit être soumis à un référendum. Cinq sur huit indiquent que de 65 % à 73 % des Canadiens soutiennent un référendum national. Le soutien à un référendum est uniforme entre les sexes et les groupes d'âges, et bien que le soutien à un référendum soit plus élevé chez les partisans conservateurs que chez les partisans du NPD et du Parti libéral, une majorité claire de partisans des deux partis soutient aussi un référendum.

Les sondages indiquent également que pas plus de 8 % des Canadiens s'opposent fermement à la tenue d'un référendum.

Selon ces signes très crédibles d'un vaste soutien à un référendum, nous recommandons vivement que le Comité spécial fasse une recommandation pour que toute proposition de changement à la façon dont les députés sont élus soit soumise aux Canadiens par un référendum national avant sa mise en application, et nous encourageons le gouvernement à agir de même pour laisser les Canadiens prendre la décision finale.

---

### <sup>5</sup> **Ipsos :**

21 mai - <http://www.ipsos-na.com/news-polls/pressrelease.aspx?id=7244>

31 août - <http://www.ipsos-na.com/news-polls/pressrelease.aspx?id=7355>

31 août (autre) - <https://ipolitics.ca/2016/08/31/one-in-5-canadians-aware-of-electoral-reform-process-pollster/>

### **Insights West :**

9 février - [http://www.insightswest.com/news/most-canadians-want-a-referendum-on-electoral-reform/;](http://www.insightswest.com/news/most-canadians-want-a-referendum-on-electoral-reform/)

28 juin - <http://www.insightswest.com/news/half-of-canadians-want-proportional-representation-in-federal-elections/>

28 septembre - [http://www.insightswest.com/wp-content/uploads/2016/09/ERRE\\_Presentation\\_MC\\_28Sept2016.pdf](http://www.insightswest.com/wp-content/uploads/2016/09/ERRE_Presentation_MC_28Sept2016.pdf).

### **Forum Research :**

6 juillet - [http://poll.forumresearch.com/data/7a81eadd-7949-4c22-9d71-](http://poll.forumresearch.com/data/7a81eadd-7949-4c22-9d71-1cc0d93af267Referendum%20(2016%2007%2006)%20JC.pdf)

[1cc0d93af267Referendum%20\(2016%2007%2006\)%20JC.pdf](http://poll.forumresearch.com/data/7a81eadd-7949-4c22-9d71-1cc0d93af267Referendum%20(2016%2007%2006)%20JC.pdf)

### **EKOS Research :**

19 avril - [http://www.ekospolitics.com/wp-content/uploads/full\\_report\\_april\\_19\\_2016.pdf](http://www.ekospolitics.com/wp-content/uploads/full_report_april_19_2016.pdf)

10 juin - <https://ipolitics.ca/2016/06/10/canadians-still-evenly-split-on-electoral-reform-referendum-ekos/>