

**Kyle Peterson**  
**Newmarket-Aurora**

**TOWNHALL REPORT  
ON ELECTORAL REFORM  
PUBLIC CONSULTATION**



HOUSE OF COMMONS  
CHAMBRE DES COMMUNES  
CANADA

**Kyle Peterson** NOM DE LA  
**Newmarket-Aurora**

**RAPPORT SUR LES CONSULTATIONS  
PUBLIQUES SUR LA RÉFORME  
ÉLECTORALE**

LES CONSULTATION(S)			
Date (s) de (s) la rencontre (s)	Heure et Durée (de quelle heure à quelle heure)	Lieu de la consultation	Total de personnes présentes (vous pouvez indiquer le nombre de bénévoles et d'employés présents)
1. 15/09/2016	19 h à 21 h	Salle du conseil municipale	65 personnes
2.		Mairie d'Aurora	2 adjoints du député
3.			
4.			
<b>Forme :</b> <input checked="" type="checkbox"/> Utilisation de la présentation visuelle de la Bibliothèque du Parlement <input type="checkbox"/> Présentation du bureau du député <input checked="" type="checkbox"/> Micro ouvert <input checked="" type="checkbox"/> Période de questions/réponses <input type="checkbox"/> Conférenciers invités <input checked="" type="checkbox"/> Autre (SVP, spécifier) : discussion en sous-groupes			
LES SUJETS ABORDÉS (sommaire)			
Modes de scrutin <input type="checkbox"/> oui	Changement au mode de scrutin actuel <input type="checkbox"/> oui	Participation électorale <input type="checkbox"/> oui	Accessibilité et inclusion <input type="checkbox"/> oui
Vote obligatoire <input type="checkbox"/> oui	Vote en ligne <input type="checkbox"/> oui	Représentation locale <input type="checkbox"/> oui	Autre (svp spécifier) <input type="checkbox"/> oui

QUESTIONS DE DISCUSSION

*Veillez faire parvenir au :*

**Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE)**  
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6  
Tel/tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 [ERRE@parl.gc.ca](mailto:ERRE@parl.gc.ca)

*Date limite : Le vendredi 14 octobre 2016*

**Qu'est-ce que disent les participants sur le système actuel d'élection des membres du Parlement (avantages / défauts)? Est-ce que les participants estiment que leurs votes sont traduits équitablement? (Limite suggérée: 500 mots)**

Les participants ont exprimé leur soutien en ce que le système actuel produit un direct et identifiable individu avec un lien direct vers une circonscription géographique déterminée auquel ils sont tenus responsables. Cela permet aux résidents de comprendre facilement qui les représente, ou qui est censé les représenter ainsi que leurs préoccupations au gouvernement. Alors qu'il y avait des préoccupations que la personne qui gagne ne pourrait peut-être pas gagner avec une majorité de votes dans leur circonscription géographique, au moins, ils peuvent tout simplement comprendre que c'est la personne qui obtient le plus de voix qui gagne. En ce sens, ils ont constaté que leurs votes se sont correctement traduits s'ils votent au niveau local / circonscription, mais pas si l'on considère un niveau national. Ce fut une source commune de frustration, parce que dans le système actuel, les électeurs sont confrontés soit en fondant leur vote sur les sentiments nationaux et sur la campagne nationale ou sur la campagne locale et les candidats locaux, mais sont confrontés à un compromis direct entre le deux.

**Quelles alternatives au système actuel ont été discutées? Les participants ont-ils identifié des caractéristiques spécifiques qui sont importants pour eux dans un système électoral (par exemple la représentation locale, la proportionnalité, la simplicité, la légitimité etc.)? (Limite suggérée: 500 mots)**

Les participants ont discuté STV, MMP, Liste PR, Open PR, et les bulletins de vote Classé. La simplicité de la méthode de vote était primordial pour les participants impliqués dans la discussion - ils ont voulu souligner que quel que soit le système choisi, il doit être en mesure d'expliquer en termes simples et directes pour permettre aux gens de toutes les langues et capacités à comprendre comment il fonctionne, par ce que si les gens ne comprennent pas, ils ne voudront pas participer. Avoir un représentant local pour aller consulter était extrêmement important, en particulier avoir un député identifiable et un bureau de circonscription où les résidents peuvent aller afin qu'ils puissent obtenir de l'aide avec les programmes gouvernementaux, ou au moins porter plainte sur toute question donnée. Une chose que des participants ont exprimé leur préoccupation était au sujet de l'augmentation du vote tactique si on devrait passer à un système proportionnel - ils veulent faire en sorte que l'objectif du vote d'un individu sera de faire élire la personne pour laquelle ils votent, et non pas pour voter pour quelqu'un dans le but d'empêcher une autre personne d'être élu. Il n'y avait pas de consensus ou d'opinion majoritaire sur quel système de vote devrait être adopté, mais le principe d'équité et un système représentatif devrait être la voie à suivre.

**Est-ce que les participants ont discuté de la raison pour laquelle beaucoup de Canadiens choisissent de ne pas participer au processus démocratique? Ont-ils suggéré des façons d'encourager la participation? (Limite suggérée: 500 mots)**

Certains participants ont suggéré que c'est une question de capacité individuelle - que certains n'ont pas les moyens ou la capacité de se rendre à un bureau de vote, et que si elles le souhaitent y participer, ils font face à des obstacles. Aussi dans cette veine, il y a l'éducation, au-delà des cours d'éducation civique, peut-être effectuées par Élections Canada pour aider ceux dont les capacités sont moindres à comprendre l'importance des élections, et les systèmes de vote.

**Est-ce que les participants estiment qu'il devrait être obligatoire de voter? (Peut inclure gâcher un bulletin de vote.) (Limite suggérée: 500 mots)**

Le sentiment de la salle sur le thème du vote obligatoire était mixte. Il y avait des préoccupations au sujet de la faisabilité de l'application des «punitives» pour ne pas voter serait, ainsi que ce qu'il peut augmenter l'apathie des électeurs ou ont les électeurs qui participent au processus sans être informé de manière adéquate. Certains ont fait valoir

*Please return to:*

Special Committee on Electoral Reform (ERRE)  
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6  
Tel./tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 [ERRE@parl.gc.ca](mailto:ERRE@parl.gc.ca)

*Deadline: Friday, October 14, 2016*

que le droit de l'une pour y voter vit un droit parallèle de ne pas voter, et de prendre une telle décision est un choix conscient qui démontre que l'individu est informé et conscient de leurs actions, et une telle capacité ne doit pas être enlevé.

**Est-ce-que les participants ont discuté du vote en ligne? Ont-ils expriment le désir de maintenir les pratiques actuelles de vote? (À savoir se présenter à un bureau de vote, vote secret, etc.) (limite suggérée: 500 mots)**

Les participants ont discuté du vote en ligne, et sont en faveur de celui-ci à condition que cela augmenterait le taux de participation, mais il y avait beaucoup de préoccupations en ce qui concerne l'intégrité des électeurs étant maintenu, l'accès et l'utilisation de la technologie pour les moins «tech-savvy», ainsi que la sécurité des bulletins de vote et les préoccupations autour de piratage. Presque tous les participants diverti l'idée du vote en ligne, mais ont exprimé des préoccupations similaires. Il y avait également des préoccupations en ce qui concerne les ménages ayant leurs votes dictés si elle était en ligne, et la famille peuvent s'asseoir autour de l'ordinateur de voter ensemble par chaque exploitation forestière dans leur bulletin de vote l'un après l'autre. Certaines personnes espéraient que bien que le vote en ligne peut être adopté, il y aurait encore la possibilité de voter par bulletin de vote ou d'assister à un bureau de vote et votre bulletin de vote par voie électronique à un bureau de vote désigné.

**Y avait-il d'autres sujets majeurs qui ont été soulevés par les participants? (À savoir le référendum, les femmes / représentation des minorités, l'accessibilité, la participation des électeurs, etc.) (limite suggérée: 500 mots)**

Un thème majeur que les participants se sont réunis était la nécessité d'améliorer l'engagement des élèves et d'une manière dont cela doit être fait est d'abaisser l'âge de vote à 16 ans, ainsi que pour renforcer et améliorer l'éducation civique dans les écoles secondaires. Une expression courante était «S'ils sont assez vieux pour apprendre et être autorisé à conduire, et être digne de confiance sur les routes, alors ils devraient faire confiance pour voter.

Les participants ont également partagé des vues divergentes sur la nécessité d'un référendum pour déterminer la légitimité d'un système de vote. Quelques reconnu que les changements précédents à le franchisage, comme donnant aux femmes le droit de vote, a été fait sans référendum, mais fait par le Parlement parce qu'il était la bonne chose à faire. D'autres ont indiqué que bien que le gouvernement actuel a un mandat majoritaire, ils ne peuvent pas légitimement changer le système de vote basé sur ce mandat seul compte tenu de l'argument en faveur de la réforme est que le système actuel est injuste - par conséquent, vous ne pouvez pas utiliser les résultats d'un système injuste à réclamation que vous avez un mandat pour changer le système.

Un autre sujet abordé a été le redécoupage des circonscriptions électorales - qu'ils devaient être redessinées ouvertement et de façon transparente, d'une manière qui fait sens pour la personne moyenne dans l'espoir d'atténuer une partie manipuler le processus à leur avantage, ou la notion de 'découpage arbitraire "aux Etats-Unis.

**RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS CLÉS ET COMMENTAIRES DES PARTICIPANTS (limite suggérée: 1000 mots)**

Le thème commun guidant la discussion autour de notre mairie de réforme électorale a été la nécessité d'assurer l'égalité des électeurs, la diversité au Parlement - à la fois en termes de diversité politique, la diversité régionale et la diversité ethnique - ainsi que la collaboration. Le Parlement devrait être une institution qui encourage les parties à travailler ensemble, et s'il y a un moyen pour le système électoral pour promouvoir ce alors il devrait être sérieusement envisagée. Améliorer l'accès et la participation des groupes marginalisés, qu'ils soient des minorités ou celles de moindre capacité est quelque chose qui va augmenter l'efficacité du système électoral, quelle que soit la forme que ce système peut être. En ce sens, les participants étaient impatients de noter qu'il doit

*Please return to:*

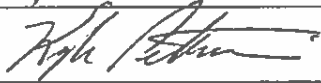
Special Committee on Electoral Reform (ERRE)  
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6  
Tel./tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 [ERRE@parl.gc.ca](mailto:ERRE@parl.gc.ca)

*Deadline: Friday, October 14, 2016*

y avoir une séparation des questions de «structure et agence» dans ce processus - qui est de dire que, les questions concernant le système et la forme du système électoral devraient être abordées dans un projet de loi , tandis que les questions relatives à l'agence et étendant le franchisage ou l'amélioration de la capacité des groupes marginalisés de participer et d'influencer le processus démocratique doit être adressée dans un projet de loi distinct pour veiller à ce que les deux questions sont d'une attention adéquate et appropriée sans avoir une influence l'autre.

Report submitted to Special Committee on Electoral Reform  
(ERRE )

Date: October 14<sup>th</sup> 2016



Kyle Peterson, Member of Parliament for  
Newmarket-Aurora