CHAMBRE DES COMMUNES
HOUSE OF COMMONS
CANADA

Comité permanent des finances de la Chambre des communes – Consultations pré-budgétaires 2013

Ce mémoire est soumis par :

○ **une organisation** **Nom de l'organisation:** _____

ou

◉ **un individu** **Nom:** B. J. White

Sujet : Budget fédéral et service public

* **Recommandation 1 : Fournissez un bref résumé de votre recommandation.**

RÉDUISEZ LA PUBLICITÉ ET LES VOYAGES. Les sociétés privées en difficulté financière réduisent les dépenses « discrétionnaires ». La publicité peut être nécessaire, mais elle doit être évaluée pour s'assurer qu'elle offre de la valeur. Des rapports récents indiquent que la publicité du plan d'action économique, initialement judicieuse, ne l'est plus. Soustrayez du budget de publicité le montant dépensé pour ces annonces. Les déplacements aériens des ministres qui ont conservé leur poste ou qui viennent d'être nommés à la suite d'un remaniement ministériel coûtent entre 50 000 $ et 100 000 $. Ces coûts proportionnellement petits étaient inutiles parce que les ministres pouvaient prêter serment par Skype et que les photos officielles auraient pu être prises quand la Chambre siégeait.

Coût ou économies prévus : Des menus déroulants, veuillez préciser le coût ou les économies estimés de votre recommandation pour le gouvernement fédéral, ainsi que la période couverte par votre recommandation.

$1 million-4.9 millions

Immédiatement

Financement fédéral : Indiquez précisément comment le gouvernement fédéral pourrait financer la mise en œuvre de votre recommandation. Par exemple, indiquer quels fonds fédéraux pourraient être réaffectés, quelles modifications fiscales pourraient être mises en œuvre, éliminées ou modifiées, etc.

Pas de financement requis.

Bénéficiaires visés : Veuillez indiquer les groupes d'individus, le ou les secteurs ou les régions qui bénéficieraient de la mise en œuvre de votre recommandation.

Tous les contribuables. Les maisons de publicité perdraient un peu à court terme, mais il y aura un gain compensatoire de taille pour les contribuables et, c'est important, pour les futurs contribuables à qui nous ne devrions pas pelleter nos coûts à court terme. Tout comme les intérêts composés sont bons pour les épargnants, l'intérêt composé négatif sur la dette attribuable à la consommation courante nuit à la prochaine génération.

Répercussions générales : Selon la nature de votre recommandation, indiquez comment celle-ci permettrait d'améliorer la qualité de vie, de créer des emplois, de former des travailleurs, etc.

Il s'agit de principes économiques de base, évidents pour quiconque a subi les taxes plus élevées et le ralentissement de la croissance de la fin des années 1980 et 1990 en raison de l'accumulation de la dette. Et la croissance, les emplois, les possibilités de formation et le maintien du niveau de vie élevé que nous avons connus dans les années 2000 étaient grâce au fait que le Canada avait remboursé la dette et disposait de plus de flexibilité fiscale. Je me souviens d'un rapport sur le budget d'un Comité des finances présidé à l'époque par Don Blenkarn, exprimant du désappointement à l'égard de la qualité et de la maigreur des recommandations prébudgétaires (incluant sans doute la mienne sur la réduction du papier). J'imagine qu'ils n'ont pas compris que TOUTES LES PETITES CHOSES AIDENT.

Sujet : Budget fédéral et service public

Recommandation 2 : Fournissez un bref résumé de votre recommandation.

RÉDUISEZ LE PAPIER. Diminuez le temps requis pour les préparateurs et les lecteurs; réduisez le papier, l'impression et les frais d'expédition en rendant le budget moins long. Parce qu'une grande partie du budget reprend les budgets antérieurs. ÉVITEZ de changer les noms des ministères jusqu'à ce que le ratio dette-PIB tombe sous 30 %; par exemple, ne transformez pas Ressources humaines et Développement social Canada en Emploi et Développement social, gaspillant de l'argent à concevoir d'autres brochures, du nouveau papier à correspondance officielle, une nouvelle image de marque, en suscitant de la confusion. Sauf pour les dignitaires étrangers ou pour honorer des Canadiens, les ministres et tous les secteurs du gouvernement devraient cesser d'envoyer toutes les communications non officielles par lettre en réponse à des courriels.

Coût ou économies prévus : Des menus déroulants, veuillez préciser le coût ou les économies estimés de votre recommandation pour le gouvernement fédéral, ainsi que la période couverte par votre recommandation.

$500,000-999,999

1 an

Financement fédéral : Indiquez précisément comment le gouvernement fédéral pourrait financer la mise en œuvre de votre recommandation. Par exemple, indiquer quels fonds fédéraux pourraient être réaffectés, quelles modifications fiscales pourraient être mises en œuvre, éliminées ou modifiées, etc.

Pas de financement requis.

Bénéficiaires visés : Veuillez indiquer les groupes d'individus, le ou les secteurs ou les régions qui bénéficieraient de votre recommandation.

Tous les contribuables. Les papetières perdraient un peu, mais cela serait compensé par les gains environnementaux et les bénéfices pour les contribuables. Tout comme les intérêts composés sont bons pour les épargnants, l'intérêt composé négatif sur la dette attribuable à la consommation courante nuit à la prochaine génération.

Répercussions générales : Selon la nature de votre recommandation, indiquez comment celle-ci permettrait d'améliorer la qualité de vie, de créer des emplois, de former des travailleurs, etc.

Il s'agit de principes économiques de base, évidents pour quiconque a subi les taxes plus élevées et le ralentissement de la croissance de la fin des années 1980 et 1990 en raison de l'accumulation de la dette. Et la croissance, les emplois, les possibilités de formation et le maintien du niveau de vie élevé que nous avons connus dans les années 2000 étaient grâce au fait que le Canada avait remboursé la dette et disposait de plus de flexibilité fiscale. TOUTES LES PETITES CHOSES AIDENT.

Sujet : Organismes de bienfaisance, dons de charité, bénévolat

Recommandation 3 : Fournissez un bref résumé de votre recommandation.

QUE LES ORGANISMES DE BIENFAISANCE PRODUISENT LEUR DÉCLARATION DE REVENUS PAR VOIE ÉLECTRONIQUE. Je sais qu'ils n'ont pas à le faire ainsi, parce que cela pourrait coûter trop cher. Mes dons de charité ont été vérifiés il y a deux ans parce que j'avais trop donné (!). Je sais qu'il y a de la fraude liée aux dons de charité, mais mon temps et les efforts du personnel de l'Agence du revenu du Canada (ARC) ne seraient pas gaspillés si au moins les gros organismes de bienfaisance devaient produire leur déclaration de revenus par voie électronique, même en fichier Excel sur CD-ROM. Presque tous les organismes de bienfaisance et tous ceux à qui je fais des dons importants entreraient dans cette catégorie : Centraide, Plan de parrainage, la Fondation pour la recherche sur le diabète juvénile, etc. Pour les petits organismes de bienfaisance, l'ARC pourrait créer un portail convivial.

Coût ou économies prévus : Des menus déroulants, veuillez préciser le coût ou les économies estimés de votre recommandation pour le gouvernement fédéral, ainsi que la période couverte par votre recommandation.

$1 million-4.9 millions

2 ans

Financement fédéral : Indiquez précisément comment le gouvernement fédéral pourrait financer la mise en œuvre de votre recommandation. Par exemple, indiquer quels fonds fédéraux pourraient être réaffectés, quelles modifications fiscales pourraient être mises en œuvre, éliminées ou modifiées, etc.

Cela serait de l'autofinancement puisque le développement serait compensé par les économies réalisées sur l'entrée manuelle des données.

Bénéficiaires visés : Veuillez indiquer les groupes d'individus, le ou les secteurs ou les régions qui bénéficieraient de votre recommandation.

Tous les contribuables. Certains préposés à l'entrée des données de l'ARC auraient moins à faire, mais l'ARC a encore beaucoup de chemin à faire avant d'éliminer complètement le papier. Les contribuables profiteraient des économies et, peut-être, de la détermination plus rapide des régimes d'imposition si les organismes de bienfaisance devaient fournir et entrer les dons reçus au cours de l'année. Tout comme les intérêts composés sont bons pour les épargnants, les intérêts composés négatifs de la dette attribuable à la consommation courante nuisent à la prochaine génération.

Répercussions générales : Selon la nature de votre recommandation, indiquez comment celle-ci permettrait d'améliorer la qualité de vie, de créer des emplois, de former des travailleurs, etc

Il s'agit de principes économiques de base, évidents pour quiconque a subi les taxes plus élevées et le ralentissement de la croissance de la fin des années 1980 et 1990 en raison de l'accumulation de la dette. Et la croissance, les emplois, les possibilités de formation et le maintien du niveau de vie élevé que nous avons connus dans les années 2000 étaient grâce au fait que le Canada avait remboursé la dette et disposait de plus de flexibilité fiscale. TOUTES LES PETITES CHOSES AIDENT.

Inscrivez ici toute explication complémentaire sur votre ou vos recommandations.

Taxe sur les produits et services (TPS). Je ne l'ai pas soulevée à titre de recommandation, mais je crois que le Comité devrait envisager l'augmentation de la TPS d'un demi-point de pourcentage. J'apprécie l'honnêteté du parti conservateur à respecter un engagement, mais le crédit pour la TPS fait en sorte qu'elle est notre taxe la plus progressive. Les situations changent. Je crois que nous devons hausser cette taxe à la lumière de la situation de l'endettement. Lorsque nous serons revenus à une situation de surplus, et après avoir accumulé une réserve pour les mauvais jours, le taux devrait diminuer à nouveau.

Compte d'épargne libre d'impôt (CELI). Je ne pense pas non plus que le seuil du CELI devrait être fixé à 10 000 $, comme le parti conservateur s'est engagé à le faire lorsque le budget sera équilibré, tant que le Comité n'aura pas étudié ce que cela signifie à long terme en matière de recettes fiscales et n'en aura pas fait rapport.

Courtoisie. Finalement, j'ai regardé une des audiences de l'an dernier. Les membres du Comité des finances de la Chambre des communes ne pourraient-ils pas convenir que lorsque des témoins comparaissent, les députés n'utilisent pas le temps à la disposition des témoins pour essayer de marquer des points contre les autres partis politiques? Les audiences de l'an dernier semblaient dominées par les questions des députés conservateurs cherchant plus à obtenir des réponses que les députés connaissaient déjà et voulaient qu'elles soient inscrites qu'à en apprendre plus sur les suggestions présentées. Les autres ne pourraient-ils pas faire preuve du même respect que le président à la période des questions?

En terminant, j'aime ce format pour commenter, bien qu'il puisse être un peu délicat à manier, mais pourvu que nous puissions voir les commentaires reçus et qui les fournit. J'imagine que vous n'acceptez pas Hotmail à cause des virus possibles, mais cela vous donne plus de travail. Ne pourriez-vous pas envisager peut-être une autre méthode qui permettrait aux gens d'utiliser leurs propres logiciels de courriel à la maison, l'an prochain? J'ai hâte de voir les résultats de la consultation.

*Veuillez noter que vous devez obligatoirement proposer une recommandation.