

*Ottawa*

Room 663, Confederation Building  
Ottawa, Ontario K1A 0A6  
Tel.: 613-995-5609  
Fax.: 613-992-3199



HOUSE OF COMMONS  
CHAMBRE DES COMMUNES  
CANADA

*Dr. Doug Eyolfson*

Member of Parliament / Député  
Charleswood—St. James—Assiniboia—Headingley

*Ottawa*

Pièce 663, Édifice de la Confédération  
Ottawa (Ontario) K1A 0A6  
Tél. : 613-995-5609  
Télec. : 613-992-3199

*Constituency*

3092 Portage Avenue  
Winnipeg, Manitoba R3K 0Y2  
Tel.: 204-984-6432  
Fax.: 204-984-6451

*Circonscription*

3092, avenue Portage  
Winnipeg (Manitoba) R3K 0Y2  
Tél. : 204-984-6432  
Télec. : 204-984-6451

## Assemblée publique du 14 septembre 2016

### Centre communautaire d'Headingley

### Commentaires des participants

#### Réforme électorale

- Durant la présentation informative et éducative, quelques questions ont été posées par un ou deux participants afin de mieux connaître et de mieux comprendre les différents types de systèmes de vote (bien que le député ait mentionné à plusieurs reprises – et qu'il soit clairement indiqué dans le document remis – que ces renseignements sont accessibles sur plusieurs ressources en ligne).
- L'idée de tenir un référendum n'est pas arrêtée, le gouvernement n'a toujours pas pris de décision (à la suite de la présentation du député qui soulignait qu'un référendum peut être perçu comme une tentative de refiler la responsabilité à d'autres, au lieu d'assumer la responsabilité d'adopter une loi).
- On s'est informé sur le vote de la Grande-Bretagne et il est clair que les enfants du millénaire n'ont pas voté comme ils auraient pu, ce qui prouve que les référendums relèvent du passé.
- La confusion concernant les différents systèmes était commune chez la population plus âgée. La plupart des jeunes ont voté pour les libéraux en raison de leur engagement face à la marijuana. Je suis préoccupé par le système de bulletin de vote préférentiel : les libéraux auraient remporté 224 sièges au lieu de 182, les conservateurs en auraient eu 61 et le Nouveau Parti démocratique (NPD) en aurait eu 50.
- Le problème d'un système uninominal majoritaire à un tour est la proportionnalité : on tend vers un scrutin préférentiel et les bulletins de vote accordés au candidat le plus faible sont éliminés. Il faut augmenter la proportionnalité et mieux refléter les choix de la population.



- Il est inutile de discuter de la nécessité d'une réforme électorale; la représentation proportionnelle comporte des inconvénients (exemple de la Belgique). Représentation en fonction des partis; une élection directe selon le vote par l'entremise d'un système uninominal majoritaire à un tour.
- Le Parlement est élu par une assemblée constituante (par exemple en Israël et en Belgique). Notre système fonctionne, il est inutile de le changer. Si les gens veulent voter, ils le feront, sinon, ils ne le feront pas. Il n'est pas nécessaire de faire quoi que ce soit; le statu quo fonctionne.
- Je suis enthousiaste de voir le gouvernement abandonner le système uninominal majoritaire à un tour. Il y a cinq partis actuellement, mais un système de représentation proportionnelle serait plus souhaitable et encouragerait davantage de personnes à voter. Cela créerait plus de gouvernements minoritaires, ce qui est bien, car cela forcerait les députés à collaborer.
- Je ne connais pas bien toutes les options, mais je pense que le système actuel fonctionne bien. Je serais prêt à examiner d'autres options, mais seulement par l'entremise d'un référendum. Je ne fais pas confiance au gouvernement libéral pour prendre la décision. Selon moi, si quelqu'un est trop paresseux pour voter, c'est son problème, il ne devrait donc pas être obligatoire de voter. Je pense aussi qu'un système de vote en ligne ne peut pas fonctionner; p. ex. dans un foyer dominé par un homme, celui-ci forcera tous les membres de la famille à voter comme lui. En ce qui concerne l'avenir du pays, la somme de 300 millions de dollars ne représente rien en comparaison du déficit de 4 milliards de dollars qui sera enregistré chaque année au cours des 4 prochaines années.
- Consultez [campagne2015.fairvote.ca](http://campagne2015.fairvote.ca) pour de plus amples renseignements.
- Il n'existe pas de solution parfaite. Les États-Unis utilisent un système bicaméral adéquat, mais leur Sénat n'est pas adéquatement représentatif; ils doivent élire leur Sénat de façon proportionnelle; ils peuvent soumettre n'importe quelle question à un vote libre et ouvert, et je ne sais d'ailleurs pas pourquoi nous ne faisons pas la même chose. Je suis d'accord avec le vote obligatoire. S'il est si compliqué d'éduquer les gens sur les questions relatives à la réforme électorale et d'améliorer leur compréhension à ce sujet, pourquoi imposer la date butoir du 1<sup>er</sup> décembre? Cela ne nous laisse pas suffisamment de temps.
- Voter est un privilège; les changements examinés sont colossaux. Les référendums sont inefficaces. Je ne vois pas de problème avec le système uninominal majoritaire à un tour. Pourquoi le changer s'il n'y a pas de problème?
- Les référendums me foutent la trouille; ce qui est arrivé en Grande-Bretagne est épouvantable.

