

JOE PESCHISOLIDO
STEVESTON – RICHMOND EAST

**TOWN HALL REPORT
ON ELECTORAL REFORM
PUBLIC CONSULTATION**



JOE PESCHISOLIDO
STEVESTON – RICHMOND EAST

**RAPPORT SUR LES CONSULTATIONS
PUBLIQUES SUR LA RÉFORME
ÉLECTORALE**

CONSULTATIONS			
Date	Heure et durée (heure de début et de fin)	Lieu de la consultation	Nombre de personnes présentes (vous pouvez indiquer le nombre de bénévoles et d'employés présents)
1. 28 sept. 2016	1,5 heure	Centre communautaire	30 personnes
Forme : <input type="checkbox"/> Utilisation de la présentation visuelle de la Bibliothèque du Parlement <input type="checkbox"/> Présentation du bureau du député <input type="checkbox"/> Micro ouvert <input type="checkbox"/> Période de questions/réponses <input type="checkbox"/> Conférencier invité <input type="checkbox"/> Autre (veuillez préciser) : Discussion de groupe			
SUJETS ABORDÉS (sommaire)			
Modes de scrutin <input type="checkbox"/>	Remplacement du mode de scrutin actuel <input type="checkbox"/>	Participation électorale <input type="checkbox"/>	Accessibilité et inclusion <input type="checkbox"/>
Vote obligatoire <input type="checkbox"/>	Vote en ligne <input type="checkbox"/>	Représentation locale <input type="checkbox"/>	Autre (veuillez préciser et décrire ci-dessous) <input type="checkbox"/>

QUESTIONS DE DISCUSSION
Que pensent les participants du système actuel pour élire les députés au Parlement (avantages/défauts)? Est-ce que les participants sentent que leur vote se traduit de façon juste dans les résultats? (limite suggérée : 500 mots)
Avantages – Simple, tout le monde connaît son fonctionnement Inconvénients – Représentation inexacte, favorise le vote stratégique
Quelles solutions de rechange au système actuel ont été abordées? Les participants ont-ils défini des caractéristiques que devrait avoir un système électoral selon eux (par exemple la représentation locale, la proportionnalité, la simplicité, la légitimité, etc.)? (limite suggérée : 500 mots)
Les électeurs veulent un système qui fait du sens pour le pays Vote alternatif – Il n'existe pas de preuves que cette solution permettrait d'améliorer le système : elle confère trop de pouvoirs au CPM Représentation proportionnelle mixte Représentation proportionnelle – Plus de citoyens aiment cette solution parce qu'elle est plus équilibrée Vote unique transférable – Les citoyens aiment aussi ce système, mais il est très compliqué :

Veuillez faire parvenir au :

Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE)
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6
Tel/tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 ERRE@parl.gc.ca

Date limite : Le vendredi 14 octobre 2016

certaines s'inquiètent du fait qu'il contribuerait à réduire le taux de participation électorale, néanmoins il s'agit d'un système électoral différent qui pourrait mener à des politiques différentes et habiliter les électeurs plutôt que de renforcer les partis
*NOTE – Le vote unique transférable a été le système dont on a le plus discuté, mais les participants n'ont pas pu s'entendre sur le système qu'ils aimaient le plus

Les participants ont-ils discuté des raisons pour lesquelles plusieurs Canadiens choisissent de ne pas participer au processus démocratique? Ont-ils suggéré des manières d'encourager la participation des électeurs? (limite suggérée : 500 mots)

- Le grand public se démobilise
- Le pouvoir des partis est en déclin
- La participation électorale est en déclin
- La littératie politique est faible au Canada
- Les électeurs n'ont pas accès à suffisamment d'information

Les participants sont-ils d'avis que le vote devrait être obligatoire? (Cela comprend la possibilité d'annuler son vote.) (limite suggérée : 500 mots)

Oui = 7
Non = 11
Certains participants n'ont pas voté

- Les électeurs devraient être libres de choisir
- Les électeurs devraient être tenus de voter parce qu'il s'agit d'une responsabilité civique

Les participants ont-ils discuté de la possibilité de voter en ligne? Ont-ils exprimé une volonté de conserver les procédures actuelles de vote? (c.-à-d. se présenter au bureau de vote, la confidentialité du vote, etc.) (limite suggérée : 500 mots)

- Problèmes de sécurité
- Pépins techniques
- Ne fonctionnerait pas
- Accroît le sentiment de méfiance
- Les électeurs ne sont pas suffisamment avertis au plan politique
- Communications insuffisantes avec les électeurs
- Reddition de comptes

D'autres sujets majeurs ont-ils été soulevés par les participants? (c.-à-d. référendum, représentation des femmes/minorités, accessibilité, taux de participation, etc.) (limite suggérée : 500 mots)

- 50 % des participants voulaient un changement; 50 % préféraient le statu quo
- Les participants voudraient modifier notre façon de voter, mais préféreraient un référendum

RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS ET COMMENTAIRES CLÉS DES PARTICIPANTS (LIMITE SUGGÉRÉE : 1 000 MOTS)

Présentation du rapport au Comité spécial de la réforme électorale (ERRE)

Date : 29 septembre 2016

Signature du (de la) député (e)

Joe Peschisolido

Veillez faire parvenir au :

Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE)
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6
Tel/tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 ERRE@parl.gc.ca

Date limite : Le vendredi 14 octobre 2016

Les rapports doivent être soumis aux greffières du Comité au plus tard le vendredi 14 octobre 2016, dans les deux langues officielles.

Veillez noter que ce document est à titre indicatif seulement et qu'il peut être modifié ou adapté à votre guise. Les rapports soumis seront publiés sur le site Web du Comité.

Veillez faire parvenir au :

**Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE)
131, rue Queen Street, Ottawa, ON K1A 0A6
Tel/tél.: 613-992-3150 Fax/télécopieur: 613-947-3089 ERRE@parl.gc.ca**

Date limite : Le vendredi 14 octobre 2016