

Bureau de circonscription de Papineau  
Député : Le très hon. Justin Trudeau  
529, rue Jarry Est, bureau 302  
Montréal, Québec  
H2P 1V4

Résultats de la consultation publique sur la réforme électorale dans la  
circonscription de Papineau

1. *De quel type de dialogue s'agit-il :*

Dialogue complémentaire

Causerie informelle

➤ Dialogue communautaire

Assemblée générale

Autre

2. *À quelle date le dialogue a-t-il eu lieu?*

Jeudi le 6 octobre 2016

3. *Où le dialogue a-t-il eu lieu?*

Centre Lajeunesse: 7378, rue Lajeunesse, bureau 111

Montréal (Québec)

H2R 2H8

4. *Qui a organisé l'activité?*

Bureau de circonscription de Papineau

5. *Environ combien de personnes ont participé à l'activité?*

40

6. *Décrivez brièvement l'activité :*

Le premier ministre a présenté brièvement la soirée. Le député Mark Holland a ensuite animé la consultation publique. Il a commencé par présenter les différents modes de scrutin qui existent et comment ils fonctionnent pour ensuite mentionner que le vote obligatoire, le vote électronique ainsi que descendre l'âge légal pour voter au fédéral à 16 ans étaient des options également envisagées par le gouvernement pour la réforme électorale.

Il s'est ensuivi une période de questions et de commentaires des résidents du quartier auxquels le député Holland a répondu.

## Renseignements généraux

1. *Avez-vous tenu un dialogue sur la réforme électorale et sur la réforme démocratique en général?* **Oui**

a. *Dans l'affirmative, quels sont les points saillants du dialogue?*

Plusieurs questions et commentaires ont été soulevés.

- Question: Comment éviter la “dictature des partis”?

- Question: Pourquoi ce changement maintenant?

- Question: Dans un système où une circonscription a plusieurs députés, un citoyen s'inquiétait de savoir où les gens devraient s'adresser pour recevoir de l'aide de leur député.

- Commentaire; Proposition d'allonger la période de vote, la rendre plus souple, peut-être de permettre le vote la fin de semaine ou encore par le vote électronique.

- Question: Pourquoi ne pas éliminer la ligne de parti?

- Commentaire: Proposition qu'il n'y ait plus de parti.

- Commentaire/Question: Un citoyen était en faveur de descendre l'âge légal pour à 16 ans pour le vote. Il mentionnait notamment qu'il était difficile pour les jeunes de voter dans les universités et que l'on devait leur apprendre comment faire plus tôt.

Au contraire, un autre citoyen mentionnait que descendre l'âge de vote à 16 ans n'améliorerait rien. Il pense plutôt que la clé pour que les jeunes se sentent impliqués et concernés par le vote est de mieux les éduqués par rapport à cet enjeu et ils voteront ainsi dès l'âge de 18 ans. Il argumentait notamment qu'à 16 ans, peu de gens savent pour qui voter, n'étant pas assez informé pour le faire.

- Commentaire: Les minorités devraient être mieux représentées à la Chambre des Communes. Un citoyen mentionnait l'exemple du Bangladesh qui réserve un

pourcentage des sièges pour un groupe minoritaire en particulier pour s'assurer une représentation de ceux-ci au parlement.

- Question: Est-ce que la réforme électorale serait soumise en référendum à la population canadienne?

- Commentaire: Il ne veut pas trop de partis à la chambre des communes, il veut que le gouvernement puisse "faire ce qu'il a à faire". Il pense que le référendum est dangereux, surtout en considérant l'accord du lac Meech et de Carleton Place.

- Question: Quelle sera l'approche du gouvernement pour rendre le vote obligatoire (pécuniaire, coercitive, récompense, etc.)?

- Commentaire: Le vote obligatoire n'est pas une bonne idée puisqu'il n'est pas logique que des gens se déplacent pour rien, c'est-à-dire pour ne voter pour personne. Il pense qu'il faudrait plutôt créer une culture qui encourage les gens à voter.

- Commentaire: Proposition de sanctionner les gens qui ne votent pas dans leurs impôts pour le vote obligatoire puisqu'il considère que le droit de vote est en fait un devoir. Il pense également que les partis devraient avoir un plafond financier pour ne pas donner la même situation qu'aux États-Unis.

- Commentaire: Un citoyen mentionnait qu'il aimait beaucoup l'idée du vote obligatoire qui serait un bon moyen d'obtenir l'opinion de tous les citoyens. De plus, il est en faveur des systèmes proportionnel-mixte et proportionnels.

- Commentaire: Il aime l'idée d'un système proportionnel-mixte. Il aime mieux l'idée de voter pour des idées plutôt que pour des personnes. Il trouve que les politiciens devraient redonner confiance aux citoyens dans la démocratie puisque la seule image que l'on a de la

Chambre des Communes est des politiciens qui s'enguirlandent. Il pense également que chaque communauté devrait avoir droit à un siège.

## **Valeurs et principes démocratiques**

1. *Avez-vous tenu un dialogue sur les valeurs et les principes qui sous-tendent la démocratie au Canada? **Oui***

a. *Dans l'affirmative, quels sont les points saillants du dialogue?*

- Les gens sont partagés par rapport au fait de rendre le vote obligatoire. Ils pensent tous qu'il est important que tous les citoyens votent, mais certains estiment qu'une meilleure éducation et sensibilisation est plus pertinente que de rendre le vote obligatoire.

- Il y avait consensus sur la place des minorités. Certains proposaient qu'une partie des sièges soient réservés pour des communautés particulières, d'autres proposaient que chaque communauté ait droit à un siège.

b. *Quels principes sont, d'après les participants, les plus importants?*

La place des minorités et l'implication de tous dans le système électoral.

c. *Quels principes sont, d'après les participants, les moins importants?*

Personne n'a vraiment parlé du vote électronique, ça ne devait donc pas vraiment les préoccuper.

## **Réforme électorale au Canada**

1. *Avez-vous tenu un dialogue sur les différentes réformes électorales possibles au Canada? **Oui***

a. *Dans l'affirmative, quels sont les points saillants du dialogue?*

En général, les gens se sont prononcés en faveur du mode de scrutin proportionnel et proportionnel-mixte.

### **Autres commentaires**

1. *Le dialogue a-t-il donné lieu à d'autres réflexions dont vous aimeriez nous faire part?* **Non**

**Rapport fait le 11 octobre 2016**

**Par le bureau du très hon. Justin Trudeau**