

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

Once the Consultation has taken place with the receiving Site, or once The integration plan is developed for a same-site transfer, the details will be recorded in the "Offender Management Plan" portion of the [Memo] to

Commented [NK(81): Is the ADCCO submitting this but as per the CCRA the repose goes to Comissioner. Does NHQ want some notification of this?

- The Regional Senior Project Officer (SPO)-SIU will work with the site by providing support and advice regarding the Memo to File — SIU Transfer Use of Force Case Summary / Update, following the attached content guidelines (See Annex C) to ensure that SIU legal, policy and procedure requirements are met

Formatted: Indent: Left: 0 cm

- The Memo to File — SIU Transfer Use of Force Case Summary / Update will remain unlocked during the consultation process.

Commented [NK(9): Why would we not have this in the supplementary info of the LTE?

- The Assistant Deputy Commissioner, Correctional Operations (ADCCO) will review the Memo to File — Case Summary / Update within (5) five working days of receipt and will make a recommendation to the IH regarding the use of force to effect the transfer out of the SIU. The ADCCO will send their recommendation/ comments via email for inclusion into the Memo to File.
- Upon completion of the recommendation, and once the comments have been added by the site to the Memo to File — SIU Transfer Use of Force Case Summary / Update, the Memo to File will remain unlocked to allow the consultation comments from the office of the Assistant Commissioner, Correctional Operations and Programs (ACCOP).
- The notification is to be sent by email to GEN-NHQ ACCOP (ACCOP.GENNHQ@CSC-SCC.GC.CA) to notify the ACCOP that the case requires review and consultation comments.

Commented [WS(10): PRAIRIE REGION
I find this part confusing – at what stage is the receiving site contacted / notified? Prior to initiating the MTF? And then again at the end, I would presume?

- The office of the ACCOP will review the Memo to File — SIU Transfer Use of Force Case Summary / Update, which includes the recommendation from the

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

ADCCO, and provide recommendation comments, by email, within 15 working days to the site.

Commented [NK(11): I suggest within 10 days.

- The recommendation will be copied to the Memo to File for consideration by the IH.

Once the IH has reviewed the full Memo to File document, complete with recommendations from the ADCCO and ACCOP, and [have rendered their decision, the Memo to File — SIU Transfer Use of Force Case Summary / Update is locked.

Commented [WS(12): PRAIRIE REGION
Has rendered? (the IH?)

The inmate is to be notified in writing of the intent to use force a minimum of 24 of 24 hours prior to effecting the plan, and no more than (7) seven days. This provides an opportunity to the inmate to indicate their willingness to voluntarily transfer from the SIU and affords the inmate transparency in the decision-making process.

- A copy of the locked Memo to file is shared with the inmate at the time of notification and the sharing is recorded in a Casework Record.

Commented [WJS(13): PRAIRIE REGION Is anyone else to be notified ... ADCCO ... ACCOP ... IEDM? (Notsuré_if they:néédto be -just Confirming)

SIU TRANSFER INTERVENTION STRATEGY- INTERVENTIONS. AND TECHNIQUES

PHASE 1	PHASE 2	PHASE 3,	
<p>• Eltherdisap)iniy bam meeting/bith frhate. •fo diséÚ" concerns and foimulate reintegration</p> <p>Ensuri thääffüš äid öút (includinè pEsibte,opUóhs iiEptiaéØ 2 ahà*3)</p> <p>- Outilne how the Inmate's behaviour negatively Impacts them (rather than confranting issues or behaviours from a moraastc</p> <p>- Faci)Itäte a Ms;t2to the propäféed uhlt and giadúattya 'ajow the inmate- tó remain unit for.</p> <p>Increasingly, tonge-¿ periods ot Eme to</p> <p>(he env.mötiènt geogiephicany</p> <p>J Facilitate a video conference or. tefephone*cau to a proposád site if a physicát visit is'hot</p> <p>- Ccnáieel ihVbtvng dlsusgons with thð</p> <p>•lhmate abáutbenefits of into a</p> <p>- Inúestigate* appropriateness of re-assessing the Inhâtes 'Offeáder*seziiriY</p> <p>Draw oh staff cñ*ctunfeáts Who have *specialized and evaluate if their ccu'd be engáged (i.e. crisis negat(atoi. commuhity rescÚrce. áñhai, ste.):</p> <p>Mediaffén. Tat{ng circles. ininate Wetness. Committee Range Representatives,</p> <p>Evaluate cases to:seeit inmafes*at9 approprtate to</p> <p>béQränsterÉd a Common '.mit.tgether (offers peer •sgppórt3.</p> <p>- Consider.appmprialeness cf.Therapeuèè ranges, VLAŠ. Pro-pathways and páúrwáys úhitš. Treatment:</p>	<p><u>Possible rechange Interventions:</u></p> <p>AS you THROUGH PHASE MO - CONTINUOUS REASSESS'GET'S REQUIRED TO EVA WATE IF THE NEED FOR ERE SIRRRENT EASURES REIJUINS.</p> <p>- Consider mcgvaúag fnmate to Integrate Into the KentIJed mainstream population unit by:</p> <p>allow Inmate to apply for positions In advance of transferring if apprcpdate.</p> <p>- allow the Inmate to occupy a position on the target range to accltimate to that environment.</p> <p>• utilize behavioural contingency contracting, setting concrete, and achievable goals. Clearly outline the consequences or conáued refusal to integrate.</p> <p>- Direct order Issued by he Stu Correctional Manager or SIU Manager, Assessment and Intervention;</p> <p>- consider use Of the (mate dlscliplinary process If refusal persists (tighten timeframes for processing charges —pricttize to (ncrease effectiveness).</p> <p>- if direct order is not effective, consider a letter the IH Indfeating the next steps (consequences) of conthued refusal (there should be a time frame outlined indicating when these consequences bill be implemented).</p> <p>Officet pásence to effect phys{cal transfer out of SIU.</p> <p>'When considering the options above the following must be evaluated:</p> <p>- the overall Impact such a measure may have on the Inmate's welkbeing, risk, etc.</p> <p>of success of to</p> <p>-the probabóity other options alleviate isolatjcn*ñke effectg both pard and unpaid (i.e. atlowing the inmate to clean cn the target range rather than 'n the Stu. facilitating acuvffles on other ranges, eto</p>	<p>REA IS IF THE NEED FOR e=EAURES</p> <p>- SMEAC for Use to effect the transfer cfsæ2 of. the Stu</p> <p>FOR CONSIDERATION</p> <p>- Have alf v*tabte afiematives*been exhausted?</p> <p>What fias changed or OCCUfced trít esing ts apprcpria 9</p> <p>- Tha probab*ty of. successM cu'.ccmc (determenedl cage.f8Ctorg and 'inmcto h story)</p> <p>- If a planned use of force Is assessed as the appropriate interven%cn. theú*unaté must be noftd 'in writing of tho latent to use to effect the transfer out of the</p> <p>SU a mininwm of (1) ono day prior to gr.plert'.en'a'ion of e plan.</p> <p>- AS per the RIS'Cuideúúle document must occur ADCCO and ACCOP whgnevok.rating tne appropriateness of use of Force</p> <p>- During this Phase work to gain inmate compliance by building rapport and attempting to address the underlying motivation for refusal.</p> <p>Take the characteristics of the Group Type that the individual inmate most closely relates to when selecting Interventcns and techniques.</p> <p>Move through as many of these options as is appropriate before moving on to Phase 2.</p> <p><u>Phase 2*</u></p> <p>-At his phase the tone of Interactions becomes mora directive In nature</p> <p>- If the Inmate gives inditication that they are wítling to engage in interventions cuffedned [n Phase 1. reassess and attempt (cr re-attempt) Interventions to gain agreement with reintegration plan.</p> <p><u>Phase 3:</u></p> <p>-This Should be considered the option of last resort and should only be considered when an Phase 1 and Phase 2 Interventions and technlques have been attempted and the offender continues to refuse to transfer out of the SIU. or In exceptional cases When the transfer Increases the likelihood o' a successful outcome.</p> <p>-When written notification Is provided the inmate. this notfcation must be reviewed with the by a staff member if there are any respons'áty literacy concerns. This Intendew must then be recorded in a Casework record.</p>	<p>Z</p> <p>G)</p> <p>O</p> <p>Z</p> <p>Z</p> <p>30</p> <p>Z</p> <p>O</p> <p>Z</p> <p>m</p> <p>G)</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

Annex B: Working Strategies

Group: Inmates who show signs of institutionalization or fear of integration

These inmates often show signs of self-isolation and can demonstrate suspicion of others' intentions. Generally, these fears cannot be substantiated and the individual may only make general statements that they are in danger without providing detailed information. They can demonstrate a suspicion or distrust of CSC staff and resist assurances that their concerns for their safety have been thoroughly investigated.

These inmates may have difficulty with emotional self-regulation and may struggle with, or have an inability to, appropriately deal with personal problems or interpersonal issues.

Working approach

- > It is beneficial to adopt a supportive approach in dealing with their issues; however, when they avoid dealing with basic issues, a directive approach, which confronts their avoidance, is advisable.
- > This group may require a significant amount of direct Parole Officer or Case Management Team (CMT) involvement and co-ordination of auxiliary resources, particularly Clinical Health services if mental health concerns or factors are present.
- > Members of the CMT, particularly the Parole Officer, may act as motivators or facilitators with these individuals, more than direct interventionists.
- > This group can cause significant frustration in those who are attempting to work with them as they can sabotage or undermine attempts and plans to help them improve their situation. Patience is an asset in these cases as they may test CMT members to see if they will give up on them.
- > This group can be emotionally volatile (up one day and down the next); CMT members should try to slow them down when they are up and encourage them when they are down.

Group: Inmates who use the SIU to "manage" their sentence

These inmates generally have some type of release in the relative future (i.e. Statutory Release or Warrant Expiry) and want to "avoid trouble" prior to being released. These inmates may easily be led to engage in negative activities by associates who exert a high level of influence. They demonstrate a high element of impulsiveness in their behaviour and may have difficulty with introspection and a limited ability to learn from past mistakes. Malice as a motivator is not common, however; involvement in violent or assaultive behaviour can take place at the direction or encouragement of highly influential peers.

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY PILOT PROJECT

-

Working approach

- > Adopting a non-threatening approach is suggested; be patient and prepared for gradual changes. Progress may move slowly with this group of individuals. ➤ Initially, do not expect these individuals to follow through without some direct assistance (i.e. being willing to visit an identified unit without a staff member remaining with them).
- Provide tangible forms of assistance. This fosters a positive rapport and demonstrates that the caseworker is accepting and helpful. > Encouraging independent decision-making.

Group: Inmates who use threats of violence/ destruction of property to remain in the SIU

Inmates in this group display a fair degree of comfort with criminal attitudes and often display a pattern of negative institutional adjustment and require significant managerial intervention to manage behaviour. They tend to be motivated by a need to over-prove their ability to manipulate people and to "beat the system." Their refusal to integrate into a proposed site is generally tied to issues of "reputation/ status," such as a belief that they are a non-integrated offender profile when this is not supported by their case dynamics. These individuals tend to minimize or deny any personal issues and blame their actions or behaviour on external circumstances or other people, and may make unreasonable demands or provide unrealistic alternatives.

Working approach

- > This group will generally require direct involvement by the caseworker as motivation to work on identified problems is often questionable.
- It is more likely that respect will be gained by demonstrating an openness toward helping them, however, maintaining the willingness to confront their failure to comply with rules.
- Acting assertively is essential as even minor rule violations may be tests and the caseworker's failure to act assertively may be viewed as weakness.
- > Anticipate hostility from these individuals, who resent interference in their lives, and may become angry when demands are placed on them.
- Manipulation skills are often well-defined; individuals in this group may attempt to place staff members in compromised positions and plays designed to promote guilt and sympathy are often used.
- Strict adherence to institutional rules and policy is important, as doing "favours" for individuals of this type generally does not lead to positive

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

results. These attempts at conciliation are often used instead to justify further unrealistic expectations or requests.

Individuals in this group may frustrate and alienate those working with them through their callousness and manipulative behaviour. It is important to anticipate these feelings and take steps to avoid letting this significantly interfere with the working relationship.

[Annex C: Correctional Plan Update Content

Guidelines - Inmates with a ["Not Remain In" Decision

The following headings and information are to be entered under the "Progress Update" section of the SIU-CPU.

Case Conference Participants

- Note the date as well as the participants, by name and position, of the CMT case conference.

Case Status

- Include the date of Authorization to the SIU and the date of the Transfer Out/ Not Remain In decision and indicate decision maker (i.e. Institutional Head, Senior Deputy Commissioner, or Independent External Decision Maker).

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY PILOT PROJECT

- Include the date of the last case conference or Regional Review.
- Brief summary of the "Next Steps" / "Recommendations" of the previous case conference or Regional Review.

Case Progress

- Outline the interventions/ steps that were implemented since the last case review case conference or Regional Review and the outcome/ result of those efforts.
- If interventions or recommendations were not implemented or attempted, provide a rationale as to why.
- Indicate whether the Multidisciplinary Team/ CMT feels the case should be moved to the next phase of the RIS, and provide a detailed rationale.
- Note any specific challenges, external to the inmate, to transferring the inmate out of the SIU (i.e. the lack of an interregional flight, court obligations, medical considerations, etc.).

Next Steps

- Identify the next steps in achieving a transfer out of the SIU, using the S.M.A.R.T principles (Specific, Measurable, Achievable, Realistic, and Timely).
- These should include measures to improve the conditions of confinement, if this has been an area of concern for the inmate, while the inmate remains in the SIU.

<u>PRAIRIEREGION</u>
1 find the use Remain In" Decision confusing? The options:for the IH7 Day Decision:is Transfer is Approved or Not Approved. The-IH30 and SDC provide Out decisions. The:IEDMS generally use'thé.terminolow_'Transfer Out'. Can we not refer to them as Transfer out decisions?
<u>PRAIRIE.R=LQN</u>
There are logistic concerns and questions about the CPUSIU (Anne* be notedthat-With accordance with CD 7 is not required if the decision is a transfer out,-aS such that needs to first. If the decision:is a •transfer out, it is the-CPU-progressthat is to be completed after the inmate has left-the SIU. A CWR is. to be completed instead of the CPU-SIU'at this time. There' are also procedural concerns•with Annex D: Memo to File (Mtf), it is concerning to have an unlocked MTF left in OMS for such a long period oftime. We suggest that each -sector-lock and complete-their own MTF for liability issues -that-we may face In addition, is there any recourse availableto -inmates that are notified of the use of force but do not agree with this decision? We also question as to what:liabilitieswould result with a plan like this, for example, in the event that an inmate does•not want to be forced out, harms themselves-or harmsothers as a result•ofthis initiative?
<u>PRAIRIEREGION</u>
Do we 'header' at the-start of the section? Effect of "Case Conference - IH30 Transfér Out Decision Date: or "Case Conference - SDC-TrahSfer Out Decision Date:-XX"
Formatted
Formatted
Formatted
Formatted

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

- These should include measures to improve the conditions of confinement, if this has been an area of concern for the inmate, while the inmate remains in the SIU.

Commented [WS(17): PRAIRIE REGION]
Repeated

Annex D: Memo to File Content Guidelines

Commented [WS(18): PRAIRIE REGION]
Just confirming that a Supplementary Info Doc was considered, as it is visible to the IEDM?

Purpose

Commented [WS(19): PRAIRIE REGION]
What is the suggested title of the MTF, for consistency?

Annex D: Memo to File [Content Guidelines]

Purpose

Under this heading, there must be a statement, which indicates the purpose of the Memo to File. This statement should include:

- The first and last name of the inmate as well as their Finger Print Section (FPS) number.

Formatted

- The reason that the referral is being made (i.e. as a decision to transfer out of the SIU has been rendered, however, the inmate remains in the SIU as they refuse all appropriate alternatives).

Commented [WS(20): PRAIRIE REGION]
Should this state that the institution is considering the Use of Force to extract the inmate into a mainstream population, as the purpose of this document? Wording earlier in this document describing Annex D:

The CMT, in consultation with the SIO and Clinical Services (if applicable), will assess the risk of using force to effect the transfer out of the SIU.

Also - state up front the decision which created this need. The date and type of decision for transfer out (IH/IEDM/SDC) and range/institution, if applicable.

Case Status

This should provide information regarding the inmate's status such as:

- Indication of whether the inmate is a first time federal offender or a federal recidivist,
- The convictions for this sentence,
- The length of sentence currently being served,

as they refuse all appropriate

- Statement indicating whether or not the inmate identifies as an Indigenous person.

If the inmate identifies as an Indigenous person, include the Indigenous Social History under the sub-heading "Indigenous Social History."

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY PILOT PROJECT

Also include (as appropriate):

- Previous periods in the SIU and the reasons for those transfers,
Information regarding any outstanding charges,
Information regarding any removal orders from Canadian Border Services Agency,
Information related to the remand order,
Upcoming release dates,
Any other relevant factors.
- If a remand case, information related to the remand order,
- Information regarding upcoming release dates,

Commented [WS(21): PRAIRIE REGION
And Segregation?

Earlier in the document it stated:
-Review past behavior of the inmate to determine if they have refused to transfer out of the SIU or segregation, what actions were taken and what the outcome was.

History of refusing to integrate? Types of units? Institutions? Dates?

Circumstances of Transfer to the SIU

The original circumstances for the transfer should be indicated here. If there was information, which was available at the time of the original transfer, but which was not included, it can be included now.

However, if the reason for transfer as changed over time this should be indicated

Commented [WS(22): E.RAI.BIZ.RE-I.QN] Should 'reason for transfer' be 'reason for remaining within SIU'? If the reason for transfer has Changed (was wrong), then it should have

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT
PROJECT

This section should provide a detailed account of the transfers, such as (but not limited to):

to the authorization for

Date information received or incident occurred, Identify if the inmate was on Restricted Movement, Who was involved?

If there was an (assault, is this inmate the aggressor or the victim)?

Will charges be laid?

Information indicating if weapons were used,

Information regarding injuries and their severity,

Information regarding the reason for the incident (either on the part of the inmate in the SIU or on the part of other inmates, particularly when the inmate in the SIU was the victim),

If the victim went to outside hospital, the duration they were out of the institution under medical care.

If there is information that cannot be safely shared with the inmate, this must be clearly indicated, a gist included, and section 27 of the CCRA should be cited. CD 701, Information Sharing, provides the paragraph that should be included when invoking section 27 of the CCRA.

Case Update

Progress While in SIU

This section Should address how the individual has progressed during their confinement in the SIU toward meeting the obligations set-out in their SIU – CPU.

Does the inmate engage with their CMT?

Indicate any correctional programs that the inmate has participated in while in the SIU, and the progress made toward achieving the goals in their SIU and/ or mainstream Correctional Plan.

Has the inmate been involved in any incidents during their period in the SIU?

Did they receive any institutional charges?

Were the charges minor or serious?

What is the disposition of the charges?

Has there been any progress, regarding behaviour, when interacting with peers or staff (i.e. has their behaviour improved or worsened over time)?

What is the current security classification of the inmate?

When was the last Offender Security Level review completed?

What is the basis of this classification (i.e. what are the institutional adjustment, public safety and escape risk ratings)?

- What do the inmate's assessed ratings indicate (i.e. what level of structure and

Commented [WS(25): PRAIRIE REGION
"Should address how the individual has progressed...".
Shouldn't this have been addressed in Annex C - the SIU
CPU document? Seems repetitious? ;What about
keeping this document updated with the
changes made? SUGGESTION: Can this
document refer to the most recent SIU-CPU document
and make summary that, as noted within this
document; the inmate is/is not generally considered to
be engaged with their CMT and their Correctional Plan?

Commented [WS(26): PRAIRIE REGION
Same as above

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

supervision are required within an institutional setting) ?

Is a change in security level appropriate?

Provide your rationale as to why a reassessment of the inmate's security level is, or is not, appropriate at this time.

- IWh'ns the inmate refusing to leave the SIU?

- Have these reasons been investigated?

- What was the outcome? Commented PRAIRIE-RF.GLQN

Security Intelligence Officer Comments

Security Intelligence Officers are expected to provide detailed information regarding security concerns (i.e. STG affiliations, incompatibility concerns, concerns regarding staff safety, etc.). If the comments include source information, indicate the reliability of the information, as prescribed in CD 568-2, Recording and Sharing of Security Information and Intelligence (i.e. Believed Reliable, Completely Reliable, etc.). Please explain the reliability of the information (e.g., the information is credible because it is consistent with other bodies of information), and explain the reliability of the source itself (e.g. how long the source has been known to the SIOs; if the source has provided B/R information in the past, etc.)

If there is information that cannot be safely shared with the inmate, this must be clearly indicated by citing section 27 of the CCRA at the top of the paragraph, with a gist of the information included following said paragraph. CD 701, Information Sharing, provides the paragraph that should be included when invoking section 27 of the CCRA. Additionally, Policy Bulletin 451 indicates the types of the information that should be included in a gist to be provided to an inmate in a decision document.

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

Fulsome and detailed comments must be provided which encapsulate the inmate's case, specifically how it relates to any history of violence (actual or threatened) toward staff or other inmates, related to using force to effect a transfer, as well as any potential for a negative outcome at the receiving site] These suggestions are not an exhaustive list of items to address, but provide some to consider.

- Is there any recent intelligence (i.e. collected throughout the inmate's in the SIU or security concerns that are relevant to a potential use to effect a transfer?
- It is important to include any relevant comments that the inmate made to the SIO during interviews (e.g. if the inmate has stated able to go to any "GP" population). As well, it is important to include SIO comments and interpretation of the inmate's comments (e.g., CSC believes the inmate cannot go to any "GP" environment, even the inmates has stated such).
- When providing an opinion or perspective that is based on knowledge experience as a result of having worked in a correctional environment, please indicate this. For example, they may have they consider using a statement such as:

This is an extremely important section and maybe doesn't seem to fit within the 'progress in SIU' section. Should it have its own section?

Before asking why the inmate is refusing, should we state where the inmate is supported — ranges/institutions? Date and-type of transfer out decision (IH30? Ad Hoc?) to which range/institution? Reference attempts at encouraging the inmate to agree ... by whom and how often, and the inmate's response.

NOTE: I see some of this is included in Offender Management Plan way below as to what has been done to convince the inmate to leave SIU. 'It would seem this 'why is he refusing' section and 'what is being done' should be together.

Commented [WS(28): PRAIRIE REGION]
 Consider making this the first paragraph of this section as it is the most important. I found it confusing reading through the directives on 'how' SI(s) should do their job and provide their comments without knowing first what it was that was expected or being asked of them.
 Formatted: Indent: Left: 1.9 cm, Hanging: 0.63 cm

Commented [WS(291): PRAIRIE REGION]
 Consider removing this qualifier - don't want to limit relevant intelligence that was gathered prior to transfer. Leave it to the SIO's judgement-

Commented [WS(301): PRAIRIE REGION]
 Consider changing "to staff". The SIOs receive SORs from staff and are aware of statements that may not have been made to them directly.

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

- "Based on the knowledge and experience of the Security Intelligence Department working in the correctional environment and dealing with offenders in [maximum security environments] the belief exists that..." • When providing comments on the institutional environment, the inmate mentality or "inmate code", consider using statements such as: ○ "Within a penitentiary setting, there is an unwritten set of rules or guidelines, commonly referred to as the "Inmate Code". It is created and enforced by the offender population, and governs the behavioural expectations of inmates while incarcerated. The Inmate Code includes the customs, norms, and behaviours that are acceptable within a particular institutional setting. An important tenet of the code is that you do not assist the justice or the correctional system."
- "Additionally, as part of the code, there is a perception amongst the inmate population that inmates are categorized as either "General Population" ("GP") which is commonly referred to by CSC as "non-integrated", or "Protective Custody/" ("PC"), which is commonly referred to by CSC as "integrated". CSC does not employ the terms "GP" or "PC"; however, in understanding the institutional environment it is relevant to consider the inmate's perceptions. "GP" inmates will refuse to be placed in "PC" institutions, ranges, or units. "GP" inmates may also refuse to provide information related to which "GI" institution, range or unit they can be placed in, and simply state that they can, and will, go anywhere designated as "GP"."
- "A "GP" inmate will often place their safety in jeopardy, by not refusing a placement option, rather than lose their "GP status" and be viewed as "PC". Further, if an inmate who views themselves as "GP" is placed within a "PC" institution, range, or unit, it is believed that the "GP" inmate will harm the "PC" inmates. These behaviours are well known traits of the "inmate code" mentality."

- Does the inmate engage health care during daily visits?

Formatted: Indent: Left: 1.9 cm, Hanging: 0.63 cm

- Is there information regarding whether the use of force will negatively affect the inmate's mental health to a degree that it is likely to place themselves or others at risk?
- How has their general demeanour been since their arrival at the SIU (i.e. Is the individual withdrawn or do they engage staff when spoken to? Do they shower regularly? Has the individual made any statements that would indicate that they are in emotional distress? Have there been any significant observable changes in behaviour since their arrival in the SIU?
- Indicate whether there are any known gender identity or expression considerations. If such considerations exist, indicate how staff are meeting the needs of the individual.

Healthcare Considerations

Comments should be individualized to the specific offender:

- Are there any considerations for continuity of care requirements at the receiving site? If so, how will these be provided for?

Entitlements

Include inmate specific information regarding their participation in offered activities/ interventions (i.e. they have participated in X-number of activities out of Y-numbers offered).

- Indicate information regarding the reasons provided by the inmate for refusing interventions/ activities, where applicable.

Are there any patterns with respect to interventions/ activities which are either routinely accepted or refused?

Outline what efforts or strategies staff have attempted in order to engage or encourage the inmate to participate in activities/ interventions so that they achieve four (4) hours out of cell per day, including two (2) hours of opportunities to interact with others. - Have there been previous IEDM decisions/reviews?

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

If so, indicate the dates of the decision/ review, the outcome, any recommendations, and what steps were taken by CSC to implement those recommendations.

Offender Management Plan

Outline the integration/ transfer options and provide a detailed rationale as to why they were recommended or not:

- If indicating that an inmate does not "fit the profile" of a given range or unit
 Commented explain what the profile of the unit is and why the inmate's specific case factors do not fit that profile (if this information was not provided earlier).
- If other sites have been canvassed regarding transfers and have declined, provide a detailed rationale to why the case was denied for transfersL.....
- Indicate what steps have been taken to engage and motivate the inmate to integrate into a mainstream population (i.e. has the inmate met with the range representative of the proposed unit/range; has the inmate been provided an opportunity to spend time on the proposed unit/range with or without staff escort to become acclimated; have a video or teleconference been arranged with proposed transfer sites).

Commented [WS(31): PRAIRIE REGION] ... specific range(s) or unit(s).

The above is best outlined as a chronology of events, if there have been significant efforts to date.

- What has been the inmate's response to staff efforts to engage and motivate them to reintegrate?

Commented [WS(32): PRAIRIE REGION] Including dates
 One large issue is a region which "denies" transfer consult because the inmate stated willing - I would suggest that if this type of consult would not suffice in this document and the region should be requested to provide". In some comments, stating whether there were any security reasons preventing the inmate's transfer/integration.

Has the inmate provided any rationale regarding their refusal to integrate? • [Have they indicated any preference regarding transfer: location.i.....

- Is this preference viable?
- If no, provide rationale as to why not.
- If other factors impede the ability to transfer (i.e. language needs, release, immigration hearing, court date, bed space, COVID-19 or other widespread crisis, etc.) identify these factors and provide a detailed analysis as to how these factors affect your site's ability to affect the transfer.
- Provide the detailed and inmate specific, plan as to how your site and the receiving site will continue to support the inmate to maintain them in a mainstream population. (Not required if the recommendation is the use of force not be used)

Commented [WS(34): PRAIRIE REGION] Inmate
 Commented
 Has the inmate
 Commented [WS(35): PRAIRIE REGION] .. preference regarding unit/range within the institution? Transfer location?

This may include additional supports that will be made available upon transfers, such as the Elder or Chaplain, or increased frequency of contact with the CMT.

REGION
 Which efforts? Is this part of the health/resection:

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

- Any continuity of care requirements, as noted by _____ health care professionals. - Indicate the period under which these efforts will occur as well as on what time frame the case will be reviewed and reassessed.

above? This statement is confusing on the intent of who is reviewing what and when.

Case Management Team Recommendation

- Indicate the recommendation use of force to effect the inmate's _____
REGION

Commented [WS(37)]: PRAIRJE

transfer out of the SIU. State to which institution, unit, cell; bed? - Provide a brief summary of the factors which support the recommendation based on the information provided above. _____ State Date and CMT/Authority?

The following headings are to be included into the Memo to File — Case Summary Update and the comments and recommendations will be copied from the email response and placed under the appropriate heading below.

ADCCO Review and Recommendation

*Amend title above if the Assistant Deputy Commissioner, Institutional Services (ADCIS) is completing the review and recommendation

Rationale:

Recommendation:

Assistant Deputy Commissioner, Correctional Operations: (name)

Date of review: (year/ month/ day numerical format)

ACCOP Review and Recommendation

REINTEGRATION INTERVENTION STRATEGY – PILOT PROJECT

Rationale:

Recommendation:

Assistant Commissioner Correctional Operations, Programs: (name)

Date of review: (year/ month/ day numerical format)

Institutional Head Review and Decision

Rationale:

Decision:

Institutional Head: (name)

Date of review: (year/ month/ day numerical format)

Commented [ws(38)]: PRAIRIE REGION
Make a generic statement / reminder to the effect that, once locked, this document is to be shared to the inmate with a CWR entered indicating that sharing has occurred.

Also — are the regular, inmate notifications required?
Inmate can submit Contact the OIC I: submit grievance, etc?



CORRECTIONAL SERVICE CANADA

CHANGING LIVES. PROTECTING CANADIANS.



Stratégie d'intervention en matière de réintégration

PROJET PILOTE

JANVIER 2021

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

But

Les unités d'intervention structurées (UIS) éprouvent des difficultés avec un sous-ensemble de détenus qui refusent de quitter l'UIS pour réintégrer la population carcérale régulière, malgré la décision du directeur de l'établissement (DE), du sous-commissaire principal (SCP) ou d'un décideur externe indépendant (DEI) de les transférer ailleurs.

Puisque le refus des détenus de quitter leur UIS a des répercussions juridiques et opérationnelles, une stratégie organisationnelle favorisant une approche active pour encourager ces détenus à réintégrer la population régulière doit être adoptée. Le Service travaille actuellement à élaborer une stratégie d'intervention en matière de réintégration (SIR-UIS) afin de relever ces défis. La SIR-UIS est un modèle de transition qui aide les unités opérationnelles à réintégrer les détenus qui sont des cas complexes, ou qui refusent de quitter une UIS pour réintégrer une population carcérale régulière lorsqu'il existe une autre option raisonnable. La SIR-UIS comprendra un plan de gestion après la sortie de l'UIS, créé en consultation avec un établissement d'accueil, qui augmentera la probabilité que ces détenus demeurent au sein de la population carcérale régulière une fois transférés à l'extérieur d'une UIS.

La SIR-UIS permet au Service correctionnel du Canada (SCC) de continuer à satisfaire à l'exigence de l'article 33 de la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* (LSCMLC), à savoir mettre fin le plus tôt possible à l'incarcération d'un détenu dans une UIS.

La SIR complète comprendra un volet destiné à traiter les cas complexes, principalement ceux qui présentent des considérations liées à un groupe menaçant la sécurité (GMS) ou des problèmes d'incompatibilité importants.

Cette phase pilote de l'élaboration de la SIR permettra aux unités opérationnelles et aux régions de fournir une rétroaction et des recommandations précieuses pour améliorer le processus final. Le projet pilote se concentre sur le groupe de détenus dont il est question au début du présent document, soit ceux qui refusent d'être transférés à l'extérieur de l'UIS même si une décision les oblige à la quitter. Le projet pilote durera de 6 à 12 mois et débutera en janvier 2021.

Contexte

Il est nécessaire de mettre en œuvre une approche stratégique pour faire en sorte que, quel que soit le décideur, dès que la décision est prise de transférer un détenu à l'extérieur d'une UIS, celui-ci soit transféré physiquement dans la population régulière dès qu'il est possible de le faire sans compromettre la sécurité.

L'approche adoptée est fondée sur le Modèle d'engagement et d'intervention (MEI), lequel est utilisé au SCC depuis 2018. Le MEI constitue le fondement d'une approche dynamique, axée sur les personnes, qui est utilisée lorsque des interventions sont nécessaires, notamment auprès d'un détenu qui refuse de quitter une UIS.

Depuis la mise en œuvre des UIS le 30 novembre 2019, certaines tendances semblent se dégager parmi le sous-ensemble de délinquants qui refusent de quitter leur UIS. Actuellement, l'identification de ces groupes de détenus est de nature anecdotique. Cependant, la Division de la recherche à l'administration centrale a été retenue pour recueillir et analyser les données relatives aux détenus dans un environnement d'UIS afin de déterminer empiriquement si de tels sous-groupes existent et d'aider à déterminer s'il existe des caractéristiques d'identification bien précises au sein des groupes dégagés. Ce travail est actuellement mené à bien parallèlement au projet pilote, et les résultats seront utilisés pour ajuster la SIR-UIS en conséquence.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

À l'heure actuelle, les groupes suivants semblent refuser de quitter les UIS :

- Les détenus qui montrent des signes d'institutionnalisation ou de peur de l'intégration. Ces personnes peuvent avoir la croyance subjective que leur sécurité est en danger dans la population régulière et présenter des comportements d'isolement et/ou se méfier des intentions des autres.
- Les détenus qui utilisent l'UIS pour « gérer » leur peine; habituellement, ce sont les détenus qui auront bientôt droit à une forme de mise en liberté dans la collectivité (p. ex. libération d'office ou expiration du mandat).
- Les détenus qui jugent que la population identifiée, vers laquelle ils sont autorisés à être transférés, ne leur convient pas – par exemple, ils refusent d'entrer dans une population de délinquants « intégrés » alors qu'ils estiment avoir un profil de délinquant « non intégré ». Ces détenus réagissent parfois en proférant des menaces de violence à l'égard des employés ou des autres détenus ou de dommages matériels pour rester dans l'UIS. Ce groupe peut également comprendre des détenus qui pensent que la nouvelle population choisie est intégrée alors qu'elle ne l'est pas (comme dans le cas des rangées d'association limitée volontaire).
- Ceux qui présentent des considérations liées à un GMS, ou qui soulèvent des préoccupations importantes sur le plan de l'incompatibilité, et pour qui le choix d'une population sûre peut être complexe.

La portée du projet pilote actuel se concentrera sur les trois premiers types de groupes de détenus. Des groupes de travail sont en place pour élaborer un cadre permettant de traiter les détenus qui sont des cas complexes et qui présentent des problèmes importants d'incompatibilité et/ou liés à un GMS.

Il est important de comprendre les caractéristiques de ces détenus et les motivations derrière le refus, car cela peut aider à orienter les prochaines étapes pour transférer le détenu à l'extérieur de l'UIS et pour assurer son intégration dans la population régulière.

L'objectif de la stratégie est de permettre aux détenus de réintégrer la population régulière dès que possible en toute sécurité, mais aussi de demeurer dans cette population à long terme. Pour cette raison, la SIR-UIS ne se limitera pas à faciliter le transfèrement à l'extérieur d'une UIS. La stratégie comprendra un plan détaillé de gestion du délinquant, mis au point par l'équipe de gestion des cas (EGC) de l'UIS, en consultation avec l'EGC de la population régulière. Le plan de gestion du délinquant permettra de fournir une structure et un appui permanents pour atténuer les comportements et les problèmes qui ont initialement mené au transfèrement du détenu à l'UIS. Le plan de gestion du délinquant est essentiel pour favoriser la réintégration du détenu dans la population régulière.

La SIR-UIS accompagnera le détenu qui refuse de quitter son UIS tout au long de son processus de réinsertion dans la population régulière à partir d'une UIS et comprendra la mise au point du plan de gestion du délinquant après la sortie de l'UIS. Le projet pilote contient un élément de ce plan de gestion du délinquant après la sortie de l'UIS.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Processus du projet pilote

La Stratégie d'intervention en matière de réintégration est une stratégie par étapes (voir annexe A, *Interventions et techniques*). L'intention est que le processus commence dès le début de l'incarcération du détenu dans l'UIS, plutôt que d'être vue comme une mesure réactive en cas de refus, de manière à faciliter l'intégration dans une population carcérale régulière. Idéalement, elle devrait être intégrée à la Mise à jour du plan correctionnel propre à l'UIS (MJPC-UIS) de manière à faire partie du plan correctionnel du détenu.

La SIR-UIS reflète le MEI : le recours à la force pour procéder au transfèrement d'un détenu à l'extérieur de l'UIS est **une** mesure à prendre en **dernier ressort** qui, de manière générale, ne devrait être envisagée que dans les cas où toutes les autres tentatives d'intervention ont échoué. Dans ce cas, le recours à la force prévu doit être accompagné d'un plan d'intervention autorisé conformément à la Directive du commissaire (DC) 567-1, *Recours à la force*. Le recours à la force pour transférer un détenu de l'UIS avant d'avoir épuisé toutes les autres solutions d'intervention ne devrait être envisagé que dans des circonstances exceptionnelles, et uniquement lorsque le transfèrement par la force accroît considérablement la possibilité de réussite, compte tenu de l'ensemble des facteurs dans les circonstances. En outre, l'intention de recourir à la force doit être communiquée au détenu **avant** la mise en œuvre du plan afin de lui donner une dernière chance de quitter volontairement l'UIS et de garantir une application régulière. La SIR-UIS est graduelle; les stratégies deviennent plus coercitives au fil des tentatives, si le détenu refuse toujours de coopérer.

Un peu comme le MEI, la Stratégie d'intervention en matière de réintégration n'est **pas linéaire** et nécessite une réévaluation continue du comportement du détenu et des options d'intervention. Les techniques ou les interventions choisies dépendront du comportement et du niveau de coopération du détenu. En outre, peu importe le plan élaboré, rien n'est définitif. Si le cas évolue et qu'une intervention n'est plus réalisable ou n'est plus requise, d'autres interventions **doivent être envisagées ou réévaluées**, même si elles ont déjà été appliquées, et un nouveau plan **doit être** élaboré.

Les approches et les stratégies énoncées à l'annexe B, *Approches de travail*, ne sont ni limitées ni définitives. Même si des approches de travail sont proposées pour les détenus désignés pour participer au projet pilote (groupes 1 à 3), il y a un recoupement entre ces groupes, et certaines personnes ne font pas clairement partie d'un groupe en particulier. Il est donc important de garder ce qui suit à l'esprit :

- Toutes les interventions et techniques proposées pourraient s'appliquer aux détenus de n'importe quel groupe, si elles sont appropriées.
- Les unités opérationnelles devraient examiner les ressources disponibles globalement dans leur établissement et dans la collectivité pour cerner d'autres stratégies ou approches possibles.

En plus du MEI, le principe de maintien des services/soins devrait être appliqué pour faciliter le transfèrement de l'UIS à la population régulière. De cette façon, le délinquant cesse graduellement d'être la responsabilité de l'équipe interdisciplinaire et assume de manière indépendante la responsabilité de sa propre réussite dans la population régulière.

Étapes de gestion de cas après la décision de transfèrement à l'extérieur

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

de l'UIS/de retrait de l'UIS

L'un des objectifs de la SIR-UIS est d'assurer une surveillance continue des détenus qui refusent de quitter une UIS une fois qu'une décision de transfèrement à l'extérieur de l'UIS ou de retrait de l'UIS a été rendue. Pour ce faire, les dossiers seront examinés selon le calendrier suivant, qui prévoit un examen ciblé du dossier environ toutes les deux semaines. Cet intervalle d'examen est similaire à celui des détenus qui n'ont pas reçu de décision de transfèrement ou de retrait.

Le calendrier commence dès qu'un détenu reçoit une décision de transfèrement à l'extérieur de l'UIS (décision du directeur de l'établissement ou du sous-commissaire principal) ou qu'une décision de retrait de l'UIS est rendue par un DEI.

- Les cas seront examinés par l'EGC dans un délai de **10 jours ouvrables** à compter de la décision de transfèrement à l'extérieur de l'UIS/de retrait de l'UIS.
- Si l'examen régional doit avoir lieu dans les 10 jours ouvrables suivant le prononcé de la décision, la conférence de cas de l'EGC aura lieu 10 jours ouvrables après l'examen régional.
- Les conférences de cas de l'EGC auront lieu dans les 10 jours ouvrables suivant les examens régionaux.

Les directives relatives au contenu de la partie « Mise à jour sur les progrès » de la MJPC-UIS pour les détenus qui font l'objet d'une décision de retrait de l'UIS/transfèrement sont présentées à l'Annexe C. Au cours de chaque conférence de cas, il est nécessaire de décrire les interventions/stratégies qui ont été essayées pour obtenir la coopération, ainsi que le résultat de chaque tentative. Le cas doit être évalué afin de déterminer s'il est approprié de passer à la phase suivante, et les étapes qui seront suivies doivent être décrites et clairement énoncées (y compris le délai prévu pour leur réalisation). Une documentation détaillée et exacte est essentielle à chaque phase, car elle sera un élément nécessaire pour déterminer si l'utilisation d'un plan de recours à la force de phase trois (3) est possible et appropriée.

La conférence de cas comprendra, au minimum, la participation des intervenants suivants :

- Gestionnaire, Évaluation et interventions
- Gestionnaire correctionnel
- Agent de libération conditionnelle attitré
- Agent correctionnel II attitré
- Services de santé/cliniques
- Agent du renseignement de sécurité (ARS)
- Aîné (le cas échéant)
- Agent de liaison autochtone (le cas échéant)
- Agent de programmes correctionnels (le cas échéant)

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Recours à la force

Dans le cadre de l'approche d'intervention par étapes, un cas peut être examiné en vue d'un éventuel recours à la force planifié pour procéder au transfèrement du détenu à l'extérieur de l'UIS, mais seulement lorsque toutes les autres interventions réalisables ont été épuisées. Si la décision est prise de procéder à un transfèrement par la force, l'intention de recourir à la force doit être clairement communiquée au détenu, par écrit, au moins (1) un jour ouvrable avant la date de mise en œuvre prévue, mais pas plus de (7) sept jours ouvrables avant cette date. Si le détenu ne sait pas lire ou s'il a des problèmes de réceptivité connus, un membre du personnel doit examiner la notification écrite avec le détenu et consigner cet examen dans un Registre des interventions.

Pour garantir que la force est utilisée uniquement dans les cas appropriés, en dernier ressort et pour assurer l'uniformité des interventions entre les régions, le processus de consultation comporte trois niveaux : local, régional, national.

Ce processus est décrit ci-dessous (Processus de consultation sur le recours à la force) et des lignes directrices pour la note au dossier sont fournies à l'annexe D. Étant donné que la SIR est une approche par étapes, le recours à la force étant la dernière option, ce processus ne serait pas utilisé avant la phase 3.

Processus de consultation sur le recours à la force

L'aperçu du cas, le plan de gestion du délinquant, les résultats de la consultation et la décision définitive du DE seront consignés sur une note au dossier dans le dossier de délinquant du détenu.

Lorsque l'unité opérationnelle termine une conférence de cas, en consultation avec les Services de santé, et qu'il est déterminé qu'il n'existe aucune autre option réalisable pour obtenir la coopération volontaire à l'ordonnance de transfèrement :

Décision initiale

- L'EGC, en consultation avec l'ARS et les Services cliniques (le cas échéant), doit évaluer le risque de recourir à la force pour procéder au transfèrement du détenu à l'extérieur de l'UIS.
- Examinez les menaces de violence proférées par le détenu et déterminez la validité/crédibilité de ces menaces.
 - Examinez le comportement passé du détenu pour déterminer s'il a refusé d'être transféré à l'extérieur de l'UIS ou de l'isolement, les mesures qui ont été prises et leur résultat.
 - En consultation avec les Services cliniques, déterminez si un recours à la force aura une incidence négative sur la santé mentale du détenu à un degré tel qu'il est susceptible de mettre en danger sa propre santé ou celle d'autrui.
 - Évaluer la disponibilité de l'aide, des services ou des mesures qui pourraient être

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

mis en place pour atténuer ces risques.

Si le risque de recours à la force est jugé ingérable

- L'unité opérationnelle remplira tout de même une note au dossier comme indiqué à l'annexe D. Toutefois, les étapes suivantes ne sont pas nécessaires :
 - Aucune consultation avec une unité opérationnelle de la population régulière n'est nécessaire pour le moment.
 - Aucun examen par le commissaire adjoint, Opérations et programmes correctionnels (CAOPC), n'est nécessaire.
- Dans les recommandations fournies par le sous-commissaire adjoint, Opérations correctionnelles (SCAOC), les prochaines étapes devraient être décrites :
 - Renvoi au décideur externe indépendant (DEI) en vertu de l'article 23.07 de la LSCMLC (pour les cas ayant fait l'objet d'une décision de transfèrement à l'extérieur du SCC).
 - Examen d'une décision ponctuelle du DE de garder le détenu au sein de l'UIS.
 - Révision possible par les Services juridiques en vue d'un contrôle judiciaire dans les cas où un DEI a rendu une décision de retrait de l'UIS.
 - Si un renvoi au DEI est requis en vertu de l'article 23.07 de la LSCMLC, ce renvoi sera soumis par le bureau du SCAOC en consultation avec l'unité opérationnelle.

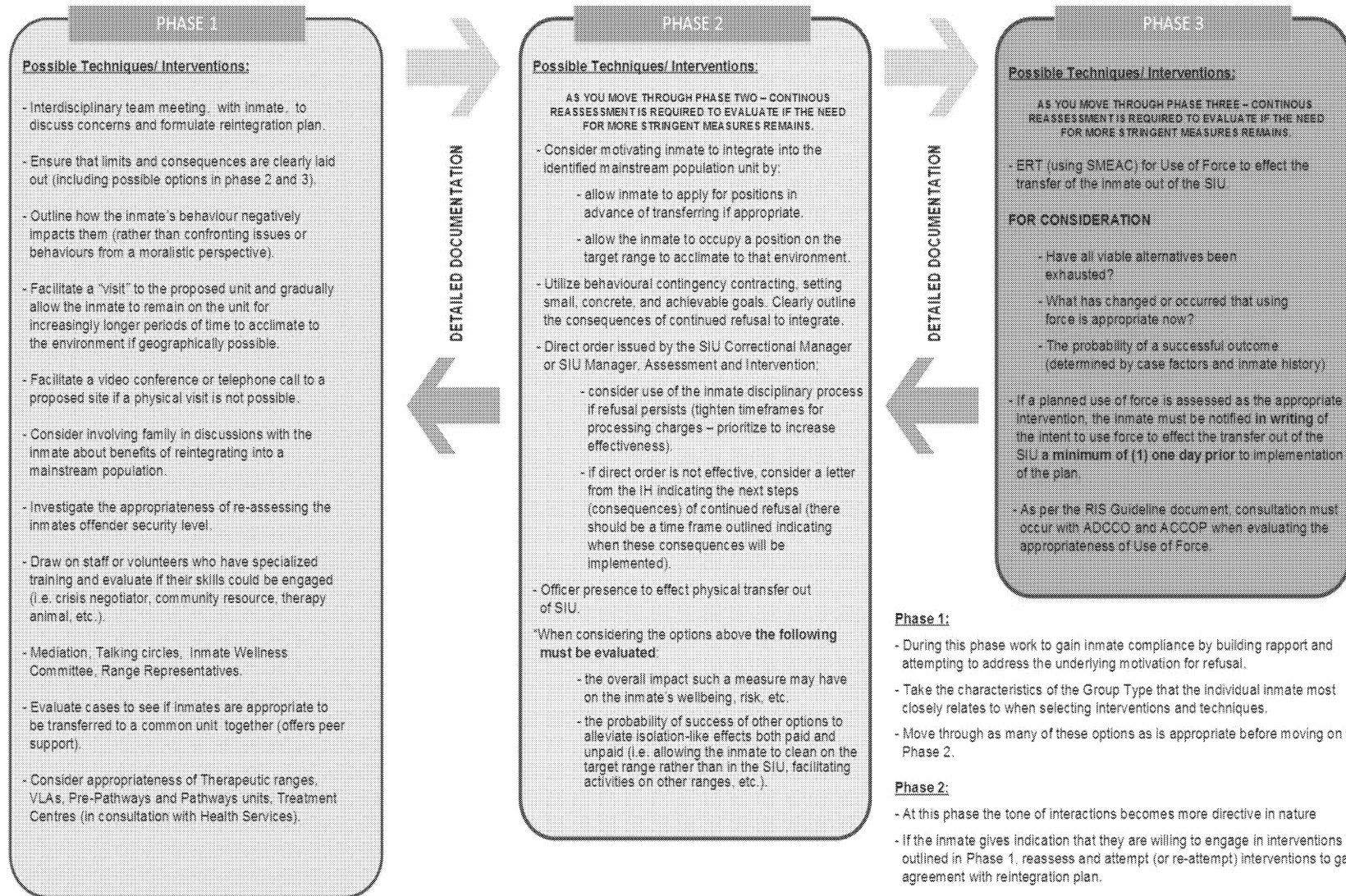
Si le risque de recours à la force est jugé gérable

- L'unité opérationnelle prendra contact avec l'unité opérationnelle d'accueil (le cas échéant) pour l'aviser que le transfèrement peut être effectué par la force. La consultation comprendra des discussions concernant le plan de gestion du délinquant, les aides qui seront mises en place, les difficultés éventuelles d'une intégration réussie et les mesures d'atténuation qui peuvent être mises en place pour minimiser les risques.
- Une fois que la consultation a eu lieu avec l'unité opérationnelle d'accueil, ou une fois que le plan d'intégration est mis au point en vue d'un transfèrement vers l'unité opérationnelle, les détails sont consignés dans la partie « Plan de gestion du délinquant » de la note au dossier.
- L'agent principal de projet régional responsable des UIS travaillera avec l'unité opérationnelle en fournissant un soutien et des conseils concernant la note au dossier – Résumé du cas/mise à jour concernant le recours à la force pour transfèrement à l'extérieur de l'UIS, en suivant les lignes directrices ci-jointes sur le contenu (voir annexe C), afin de s'assurer que les exigences juridiques, politiques et procédurales relatives à l'UIS sont respectées.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

- La note au dossier – Résumé du cas/mise à jour concernant le recours à la force pour transfèrement à l'extérieur de l'UIS restera **déverrouillée** pendant le processus de consultation.
- Le sous-commissaire adjoint, Opérations correctionnelles (SCAOC) examinera la note au dossier – Résumé du cas/Mise à jour dans les **(5) cinq** jours ouvrables suivant sa réception et fera une recommandation au DE concernant le recours à la force pour procéder au transfèrement à l'extérieur de l'UIS. Le SCAOC enverra ses recommandations/commentaires par courrier électronique pour qu'ils soient inclus dans la note au dossier.
- Une fois la recommandation terminée, et une fois que les commentaires ont été ajoutés par l'unité opérationnelle à la note au dossier – Résumé du cas/mise à jour concernant le recours à la force pour transfèrement à l'extérieur de l'UIS, la note au dossier restera déverrouillée pour permettre la consultation des commentaires du bureau du commissaire adjoint, Opérations et programmes correctionnels (CAOPC).
- La notification doit être envoyée par courrier électronique à GEN-NHQ ACCOP ACCOP.GEN-NHQ@CSC-SCC.GC.CA pour l'informer que le cas nécessite un examen et des commentaires de consultation.
- Le bureau du CAOPC examinera la note au dossier – Résumé du cas/mise à jour concernant le recours à la force pour transfèrement à l'extérieur de l'UIS, qui comprend la recommandation du SCAOC, et fournira des commentaires sur la recommandation, par courriel, **dans les 15 jours ouvrables**, à l'unité opérationnelle.
- Une copie de la recommandation sera intégrée à la note au dossier pour être examinée par le DE.
- Une fois que le DE a examiné l'intégralité de la note au dossier, avec les recommandations du SCAOC et du CAOPC, et qu'il a rendu sa décision, la note au dossier – Résumé du cas/mise à jour concernant le recours à la force pour transfèrement à l'extérieur de l'UIS est **verrouillée**.
- Le détenu doit être avisé par écrit de l'intention de recourir à la force au **moins 24 heures** avant l'exécution du plan, mais pas plus de (7) sept jours avant cette date. Cela permet au détenu d'indiquer sa volonté de quitter volontairement l'UIS et assure la transparence du processus décisionnel.
- Une copie de la note au dossier verrouillée est transmise au détenu au moment de la notification et cette communication est enregistrée dans un Registre des interventions.

SIU TRANSFER INTERVENTION STRATEGY – INTERVENTIONS AND TECHNIQUES



9

Phase 1:

- During this phase work to gain inmate compliance by building rapport and attempting to address the underlying motivation for refusal.
- Take the characteristics of the Group Type that the individual inmate most closely relates to when selecting interventions and techniques.
- Move through as many of these options as is appropriate before moving on to Phase 2.

Phase 2:

- At this phase the tone of interactions becomes more directive in nature
- If the inmate gives indication that they are willing to engage in interventions outlined in Phase 1, reassess and attempt (or re-attempt) interventions to gain agreement with reintegration plan.

Phase 3:

- This should be considered the option of last resort and should only be considered when all Phase 1 and Phase 2 interventions and techniques have been attempted and the offender continues to refuse to transfer out of the SIU, or in exceptional cases when the transfer increases the likelihood of a successful outcome.
- When written notification is provided to the inmate, this notification must be reviewed with the individual by a staff member if there are any responsibility or literacy concerns. This interview must then be recorded in a Casework record.

Annexe A : Interventions et techniques

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Annexe B : Stratégies de travail

Groupe : Les détenus qui montrent des signes d'institutionnalisation ou de peur de l'intégration

Ces détenus montrent souvent des signes d'auto-isolément et peuvent se montrer méfiants quant aux intentions des autres. La plupart du temps, ces craintes ne sont pas fondées, et la personne ne fait parfois que des déclarations générales selon lesquelles elle est en danger, sans fournir de détails. Ces détenus peuvent se montrer suspicieux ou méfiants à l'égard du personnel du SCC et ne sont pas rassurés lorsqu'on leur dit que leurs préoccupations en matière de sécurité sont examinées en profondeur.

Ces détenus peuvent avoir de la difficulté à maîtriser leurs émotions ou à gérer de manière appropriée leurs problèmes personnels ou interpersonnels. Certains sont incapables de le faire.

Approche de travail

- Il est avantageux d'adopter une approche de soutien pour aborder les problèmes des détenus; toutefois, lorsque ceux-ci refusent d'aborder des problèmes de base, une approche directive visant leur évitement est conseillée.
- Ce groupe pourrait nécessiter une participation directe importante de la part de l'agent de libération conditionnelle ou de l'équipe de gestion des cas (EGC) et une coordination des ressources auxiliaires, en particulier des services de Santé clinique si des problèmes ou des facteurs de santé mentale sont présents.
- Les membres de l'EGC, en particulier l'agent de libération conditionnelle, peuvent agir comme motivateurs ou intervenants pour ces personnes, plus que les gens qui font des interventions directes.
- Ce groupe de détenus peut causer d'importantes frustrations pour ceux qui tentent de travailler avec eux, puisqu'ils peuvent saboter ou miner les efforts déployés et les plans visant à les aider à améliorer leur situation. La patience est un atout dans ces cas, puisque les détenus peuvent mettre à l'épreuve les membres de l'EGC pour voir s'ils vont les laisser tomber.
- Les membres de ce groupe peuvent être instables émotionnellement (euphoriques un jour et dépressifs le jour suivant); les agents chargés des cas devraient essayer de les calmer lorsqu'ils sont euphoriques et de les encourager lorsqu'ils sont déprimés.

Groupe : Les détenus qui se servent de l'UIC pour « gérer » leur peine

De façon générale, ces détenus bénéficieront d'une certaine forme de mise en liberté dans un avenir rapproché (c.-à-d., libération d'office ou expiration du mandat) et souhaitent « éviter les problèmes » avant d'être mis en liberté. Ces détenus pourraient être facilement incités à prendre part à des activités négatives par leurs fréquentations qui exercent une forte influence. Ces détenus présentent un comportement très impulsif, peuvent avoir de la difficulté à faire de l'introspection et avoir une capacité limitée à apprendre de leurs erreurs. Toutefois, la malice

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

n'est pas un motivateur courant; les détenus peuvent adopter un comportement violent ou agressif s'ils sont dirigés ou encouragés par des pairs très influents.

Approche de travail

- On recommande d'adopter une approche non menaçante; il faut être patient et prêt à ce que les changements soient graduels. Chez ce groupe de personnes, le progrès peut se faire lentement.
- Au début, il ne faut pas s'attendre à ce que ces personnes coopèrent sans une certaine forme d'aide directe (c.-à-d., être prêt à visiter une unité désignée sans être accompagné par un membre du personnel).
- Il faut fournir une forme tangible d'aide. Cela favorise l'établissement d'un lien positif et démontre que l'agent chargé du cas est accueillant et veut aider.
- Il faut encourager la prise de décisions indépendantes.

Groupe : Les détenus qui profèrent des menaces de violence ou de destruction de biens pour rester à l'UIS

Les détenus de ce groupe sont plutôt à l'aise avec les comportements criminels, ont souvent tendance à s'adapter négativement au milieu carcéral et nécessitent d'importantes interventions de la part de la direction pour gérer leur comportement. Ces détenus ont tendance à être motivés par un besoin de prouver outre mesure leur capacité à manipuler les gens et à « déjouer le système ». Leur refus d'intégrer une unité opérationnelle désignée est généralement associé à des questions de « réputation/statut », notamment la croyance selon laquelle ils ont un profil de délinquant non intégré alors que ce n'est pas reflété dans l'évolution de leur cas. Ces personnes tendent à minimiser ou à nier tout problème personnel et blâment les circonstances externes ou d'autres personnes pour leurs actes ou leurs comportements et pourraient faire des demandes déraisonnables ou proposer des solutions de rechange irréalistes.

Approche de travail

- Les détenus de ce groupe nécessitent généralement la participation directe de l'agent chargé du cas, puisque la motivation de travailler sur les problèmes relevés est souvent lacunaire.
- Ils sont plus susceptibles de respecter ceux qui font preuve d'ouverture en les aidant, mais qui sont tout de même prêts à les tenir responsables de leurs manquements aux règles.
- Il est essentiel d'agir avec assurance, car ces détenus peuvent vouloir mettre à l'épreuve l'agent chargé du cas en contrevenant à une règle mineure, et le fait que l'agent chargé du cas n'agisse pas avec assurance pourrait être perçu comme une faiblesse.
- Il faut s'attendre à de l'hostilité de la part de ces détenus, car ils détestent qu'une personne s'ingère dans leurs vies, et ils peuvent se fâcher lorsqu'on leur présente des demandes.
- Les comportements de manipulation sont souvent bien acquis; les personnes de ce groupe peuvent tenter de placer les membres du personnel dans des situations compromettantes et font fréquemment des mises en scène visant à susciter la culpabilité ou à s'attirer la sympathie.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

- Il est important de respecter de manière stricte les règles et les politiques de l'établissement, car le fait « d'accorder des faveurs » aux personnes de ce groupe ne mène généralement pas à des résultats positifs. Ces tentatives de conciliation sont souvent utilisées pour éviter de justifier d'autres attentes et demandes irréalistes.

Les personnes de ce groupe peuvent frustrer les personnes qui travaillent avec elles et se les mettre à dos en raison de leur comportement insensible et manipulateur. Il est important de prévoir ces sentiments et de prendre des mesures pour éviter que cela nuise grandement à la relation de travail.

Annexe C : Lignes directrices sur le contenu de la mise à jour du plan correctionnel – Détenus ayant fait l'objet d'une décision de « retrait »

* *Les rubriques et renseignements suivants doivent être saisis à la section « Mise à jour sur les progrès » de la MJPC-UIS.*

Participants à la conférence de cas

- Notez la date ainsi que le nom et la fonction des participants de la conférence de cas de l'EGC.

Statut du cas

- Inclure la date d'autorisation de transfèrement vers l'UIS et la date de la décision de transfèrement à l'extérieur de l'UIS/de retrait et indiquer le décideur (c'est-à-dire le directeur de l'établissement, le sous-commissaire principal ou le décideur externe indépendant).
- Indiquez la date de la dernière conférence de cas ou du dernier examen régional.
- Bref résumé des « prochaines étapes »/« recommandations » de la conférence de cas précédente ou de l'examen régional.

Évolution du cas

- Décrivez les interventions/étapes qui ont été mises en œuvre depuis la dernière conférence d'examen du cas ou le dernier examen régional ainsi que les résultats de ces efforts.
- Si des interventions ou des recommandations n'ont pas été mises en œuvre ou tentées, expliquez pourquoi.
- Indiquez si l'équipe multidisciplinaire/l'EGC estime que le cas devrait passer à la phase suivante de la SIR, et fournissez une justification détaillée.
- Notez toute difficulté particulière, extérieure au détenu, concernant le transfèrement du détenu à l'extérieur de l'UIS (par exemple, l'absence de vol interrégional, des obligations judiciaires, des considérations médicales, etc.)

Prochaines étapes

- Présentez les prochaines étapes pour réaliser le transfèrement à l'extérieur de l'UIS à l'aide des principes S.M.A.R.T. (Spécifique, Mesurable, Atteignable, Réaliste et en Temps voulu).

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

- Ces étapes devraient inclure des mesures visant à améliorer les conditions de détention, si cela a été un sujet de préoccupation pour le détenu, pendant que celui-ci demeure dans l'UIS.
- Ces étapes devraient inclure des mesures visant à améliorer les conditions de détention, si cela a été un sujet de préoccupation pour le détenu, pendant que celui-ci demeure dans l'UIS.

Annexe D : Lignes directrices sur le contenu des notes au dossier

But

Sous cette rubrique, on doit retrouver une déclaration qui indique l'objet de la note au dossier. Cette déclaration doit comprendre :

- Le nom et le prénom du détenu ainsi que son numéro de la Section des empreintes digitales (SED).
- La raison du renvoi (une décision de transfèrement à l'extérieur de l'UIS a été rendue, mais le détenu demeure dans l'UIS, car il refuse toutes les options appropriées).

Statut du cas

Cette section devrait fournir des renseignements concernant le statut du détenu, par exemple :

- Si le détenu en est à sa première peine dans un établissement fédéral ou s'il est un récidiviste;
- Les déclarations de culpabilité pour cette peine;
- La durée de la peine actuellement purgée;
- Une déclaration indiquant si le détenu s'identifie ou non comme Autochtone;
 - Si le détenu s'identifie comme Autochtone, inclure ses antécédents sociaux sous « Antécédents sociaux des Autochtones ».
- Inclure également (le cas échéant) :
 - Les périodes précédentes dans l'UIS et les raisons de ces transfèvements;
 - Les renseignements concernant les accusations en suspens;
 - Des renseignements concernant toute mesure de renvoi prise par l'Agence des services frontaliers du Canada;
 - S'il s'agit d'une affaire de renvoi, les renseignements relatifs à l'ordonnance de renvoi;
 - Des renseignements concernant les prochaines dates de mise en liberté;
 - Tout autre facteur pertinent.

Circonstances du transfèrement vers une UIS

Les circonstances initiales du transfèrement doivent être indiquées ici. Si des renseignements qui étaient disponibles au moment du transfèrement n'ont pas été inclus, ils peuvent l'être à ce moment.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Toutefois, si le motif du transfèrement a changé au fil du temps, il convient de l'indiquer sous forme de chronologie.

Cette section doit fournir un compte rendu détaillé des circonstances ayant mené à l'autorisation de transfèrement, par exemple (mais sans s'y limiter) :

- Date à laquelle l'information a été reçue ou l'incident s'est produit;
- Si les déplacements du détenu avaient été restreints;
- Qui était en cause?
- S'il y a eu une agression, ce détenu est-il l'agresseur ou la victime?
- Des accusations seront-elles portées?
- Renseignements indiquant si des armes ont été utilisées;
- Renseignements concernant les blessures et leur gravité;
- Renseignements concernant la raison de l'incident (soit de la part du détenu de l'UIS, soit de la part d'autres détenus, en particulier lorsque le détenu de l'UIS est la victime),
- Si la victime s'est rendue à un hôpital de l'extérieur, la durée de sa sortie de l'établissement sous soins médicaux.

Si des renseignements ne peuvent être communiqués en toute sécurité avec le détenu, il faut l'indiquer clairement, un résumé doit être inclus, et l'article 27 de la LSCMLC doit être cité. La DC 701, *Communication de renseignements*, fournit le paragraphe qui doit être inclus lorsque l'article 27 de la LSCMLC est invoqué.

Mise à jour sur le cas

Progrès réalisés au sein de l'UIS

Cette section doit décrire dans quelle mesure le délinquant a progressé pendant son incarcération dans l'UIS de manière à respecter les obligations définies dans sa MJPC-UIS.

- Le détenu collabore-t-il avec son EGC?
- Indiquez tous les programmes correctionnels auxquels le détenu a participé pendant son séjour à l'UIS, et les progrès réalisés pour atteindre les objectifs du plan correctionnel établi pour l'UIS et/ou de son plan correctionnel général.
- Le détenu a-t-il été mêlé à des incidents au cours de son séjour à l'UIS?
 - A-t-il été accusé d'infractions disciplinaires?
 - S'agissait-il d'infractions mineures ou graves?
 - Quelle est la décision rendue concernant les accusations?

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

- Y a-t-il eu des progrès, en matière de comportement, dans les interactions avec les pairs ou le personnel (c'est-à-dire le comportement s'est-il amélioré ou détérioré au fil du temps)?
- Quelle est la cote de sécurité actuelle du détenu?
 - Quand la dernière réévaluation de la cote de sécurité du délinquant a-t-elle été effectuée?
 - Quels sont les fondements de cette évaluation (c'est-à-dire quelles sont les cotes pour l'adaptation au milieu carcéral, le risque pour la sécurité publique et le risque d'évasion)?
 - Qu'indiquent les cotes d'évaluations du détenu (c'est-à-dire quel est le niveau de structure et de supervision requis au sein d'un établissement)?
 - Une modification de la cote de sécurité est-elle appropriée?
 - Expliquez la raison pour laquelle une réévaluation de la cote de sécurité du détenu est, ou n'est pas, appropriée en ce moment.
- Pourquoi le détenu refuse-t-il de quitter l'UIS?
 - Ces raisons ont-elles fait l'objet d'une enquête?
 - Quelle a été l'issue de l'enquête?

Observations de l'agent du renseignement de sécurité

Les agents du renseignement de sécurité sont censés fournir des renseignements détaillés concernant les préoccupations en matière de sécurité (c'est-à-dire les affiliations à un GMS, les problèmes d'incompatibilité, les préoccupations concernant la sécurité du personnel, etc.). Si les commentaires comprennent des renseignements sur la source, indiquez la fiabilité des renseignements, comme le prescrit la directive DC 568-2, *Consignation et communication de l'information et des renseignements de sécurité* (c'est-à-dire fiabilité apparente, fiabilité totale, etc.). Veuillez expliquer la fiabilité des renseignements (par exemple, les renseignements sont crédibles parce qu'ils vont dans le sens d'autres renseignements), et expliquer la fiabilité de la source elle-même (par exemple, depuis combien de temps la source est connue des ARS; si la source a fourni des informations de F/A dans le passé, etc.)

Si ces renseignements ne peuvent être communiqués en toute sécurité avec le détenu, cela doit être clairement indiqué en citant l'article 27 de la LSCMLC au haut du paragraphe, avec un résumé des renseignements inclus à la suite dudit paragraphe. La DC 701, *Communication de renseignements*, fournit le paragraphe qui doit être inclus lorsque l'article 27 de la LSCMLC est invoqué. En outre, le bulletin politique 451 indique les types de renseignements qui doivent être inclus dans un résumé à fournir à un détenu dans un document de décision.

Des commentaires complets et détaillés doivent être fournis pour décrire le cas du détenu, en particulier la façon dont il est lié à des antécédents de violence (réelle ou menacée) envers le personnel ou d'autres détenus du point de vue de la possibilité d'un recours à la force pour procéder à un transfèrement, de même que toute possibilité de résultat défavorable au sein de l'unité

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

opérationnelle d'accueil. Ces suggestions ne constituent pas une liste exhaustive des éléments à aborder, mais fournissent quelques points clés à prendre en considération.

- Existe-t-il des renseignements récents (c'est-à-dire recueillis tout au long du séjour du détenu à l'UIS) ou des préoccupations en matière de sécurité qui sont pertinents du point de vue d'un éventuel recours à la force pour procéder à un transfèrement?
- Il est important d'inclure tout commentaire pertinent que le détenu a pu faire à l'ARS lors des entretiens (par exemple, si le détenu a déclaré qu'il pouvait aller dans n'importe quelle population de type « PG »). De plus, il est important d'inclure les commentaires de l'ARS et son interprétation des commentaires du détenu (par exemple, pourquoi le SCC estime que le détenu ne peut pas aller dans un environnement « PG » alors que les détenus ont indiqué qu'il le pouvait).
- Lorsque vous donnez une opinion ou un point de vue fondé sur des connaissances et une expérience de travail acquises dans un environnement correctionnel, veuillez l'indiquer. Par exemple, envisagez d'utiliser une déclaration telle que :
 - « D'après les connaissances et l'expérience du service du renseignement de sécurité au sein de l'environnement correctionnel et auprès de délinquants dans [des environnements de sécurité maximale], nous estimons que... »
- Lorsque vous faites des commentaires sur l'environnement en établissement, la mentalité des détenus ou le « code des détenus », envisagez d'utiliser des déclarations telles que :
 - « Dans un établissement pénitentiaire, il existe un ensemble de règles ou de directives non écrites, communément appelé "code des détenus". Ce code est créé et appliqué par la population des délinquants et régit les attentes comportementales des détenus pendant leur incarcération. Le code des détenus comprend les coutumes, les normes et les comportements qui sont acceptables dans un cadre pénitentiaire en particulier. Un principe important du code est que vous n'aidez pas la justice ou le système correctionnel. »
 - « En outre, dans le cadre du code, il existe une perception parmi la population carcérale selon laquelle les détenus sont classés comme faisant partie soit de la catégorie "population générale" ("PG"), communément désignée par le SCC comme "non intégrée", soit de la catégorie "détention protégée" ("DP"), communément désignée par le SCC comme "intégrée". Le SCC n'emploie pas les termes "PG" ou "DP"; cependant, pour comprendre l'environnement en établissement, il est pertinent de prendre en compte les perceptions du détenu. Les détenus "PG" refuseront d'être placés dans des établissements, des rangées ou des unités "DP". Les détenus "PG" peuvent également refuser de fournir des renseignements sur l'établissement, la rangée ou l'unité "PG" dans laquelle ils peuvent être placés, et simplement déclarer qu'ils peuvent aller, et iront, dans tout endroit désigné comme "PG" ».
 - « Un détenu "PG" mettra souvent sa sécurité en danger, en ne refusant pas une option de placement, plutôt que de perdre son "statut PG" et d'être considéré comme "DP". De plus, si un détenu qui se considère comme un "PG" est placé dans un établissement, une rangée ou une unité de "DP", nous croyons que le détenu "PG" portera préjudice aux détenus "DP". Ces comportements sont des traits bien connus de la mentalité du "code des détenus" ».

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Considérations relatives à la santé

Les commentaires doivent être personnalisés en fonction du délinquant :

- Le détenu sollicite-t-il des soins de santé lors de ses visites quotidiennes?
- Existe-t-il des renseignements indiquant si le recours à la force aura des effets négatifs sur la santé mentale du détenu à un degré tel qu'il est susceptible de le mettre en danger ou de mettre en danger d'autres personnes?
- Quel est son comportement général depuis son arrivée à l'UIS (c'est-à-dire la personne est-elle retirée ou échange-t-elle avec le personnel lorsqu'on lui parle? Prend-il régulièrement des douches? La personne a-t-elle fait des déclarations qui indiqueraient qu'elle est en détresse émotionnelle? Y a-t-il eu des changements de comportement significatifs observables depuis son arrivée à l'UIS?
- Indiquez s'il existe des considérations connues concernant l'identité ou l'expression sexuelle. Si de telles considérations existent, indiquez de quelle façon le personnel répond aux besoins de la personne.
- Y a-t-il des considérations relatives aux exigences de maintien des soins au sein de l'unité opérationnelle? Dans l'affirmative, comment procéderez-vous pour respecter ces exigences?

Droits

Inclure des renseignements propres au détenu concernant sa participation aux activités/interventions proposées (c'est-à-dire qu'il a participé à [nombre X] activités sur les [nombre Y] proposés).

- Fournissez des renseignements concernant les raisons fournies par le détenu pour refuser des interventions/activités, le cas échéant.
 - Existe-t-il des modèles d'intervention/activités qui sont régulièrement acceptés ou refusés?
 - Décrivez les efforts ou les stratégies que le personnel a déployés pour mobiliser le détenu ou l'encourager à participer à des activités/interventions afin qu'il puisse passer quatre (4) heures par jour hors de sa cellule, dont deux (2) heures lui offrant la possibilité d'interagir avec les autres.
- Y a-t-il eu des décisions/révisions antérieures du DEI?
 - Si oui, indiquez les dates de la décision/révision, le résultat, les recommandations éventuelles et les mesures prises par le SCC pour mettre en œuvre ces recommandations.

Plan de gestion du délinquant

Décrivez les options d'intégration/transfèrement et expliquez en détail pourquoi elles ont été recommandées ou non :

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

- Si vous indiquez qu'un détenu ne « correspond pas au profil » d'une rangée ou d'une unité donnée, expliquez quel est le profil de l'unité et pourquoi les facteurs propres au cas du détenu ne correspondent pas à ce profil (si ces renseignements n'ont pas été fournis auparavant).
- Si d'autres unités opérationnelles ont été sollicitées pour des transfère­ments et ont été refusées, veuillez fournir une justification détaillée des raisons pour lesquelles les transfère­ments ont été refusés dans ce cas.
- Indiquez les mesures qui ont été prises pour inciter le détenu à s'intégrer au sein de la population régulière (par exemple, le détenu a-t-il rencontré le représentant de l'unité/la rangée proposée; le détenu a-t-il eu la possibilité de passer du temps dans l'unité/la rangée proposée avec ou sans escorte du personnel pour s'acclimater; une vidéo ou une téléconférence a-t-elle été organisée avec les unités opérationnelles proposées pour le transfère­ment).
 - Il est préférable de présenter ce qui précède comme une chronologie des événements, si des efforts importants ont été déployés jusqu'à présent.
- Quelle a été la réponse du détenu aux efforts du personnel pour le mobiliser et le motiver à se réintégrer?
 - Le détenu a-t-il fourni une justification concernant son refus de s'intégrer?
 - A-t-il indiqué une préférence concernant le lieu de transfère­ment?
 - ◆ Cette préférence est-elle réalisable?
 - ◆ Dans la négative, donner la raison pour laquelle ce n'est pas le cas.
- Si d'autres facteurs entravent la capacité de transfère­ment (par exemple, besoins linguistiques, libération prochaine, audience d'immigration, date du procès, capacité d'accueil, COVID-19 ou autre crise généralisée, etc.), décrivez ces facteurs et fournissez une analyse détaillée indiquant en quoi ces facteurs nuisent à la capacité de votre unité opérationnelle de procéder au transfère­ment.
- Fournissez un plan détaillé et propre au détenu, en indiquant comment votre unité opérationnelle et l'unité opérationnelle d'accueil continueront d'aider le détenu à demeurer au sein de la population carcérale régulière. **(Non requis si l'on recommande de ne pas avoir recours à la force)**
 - Il peut s'agir d'aides supplémentaires qui seront mises à la disposition du détenu lors du transfère­ment, comme l'Aîné ou l'aumônier, ou une fréquence accrue des contacts avec l'EGC.
- Toute exigence de maintien des soins, comme indiqué par les professionnels de la santé.
- Indiquez la période au cours de laquelle ces efforts seront déployés ainsi que le délai dans lequel le cas sera réexaminé et réévalué.

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Recommandation de l'équipe de gestion des cas

- Indiquer la recommandation concernant le recours à la force pour procéder au transfèrement à l'extérieur de l'UIS.
- Fournir un bref résumé des facteurs qui soutiennent la recommandation en fonction des renseignements fournis ci-dessus.

Les rubriques suivantes doivent être incluses dans la note au dossier – Une copie du Résumé du dossier Mise à jour et des commentaires et recommandations sera effectuée à partir de la réponse par courriel et insérée sous la rubrique appropriée ci-dessous.

Examen et recommandation du CAOPC

**Modifier le titre ci-dessus si le sous-commissaire adjoint, Services en établissement, (SCASE) effectue l'examen et la recommandation*

Justification :

Recommandation :

Sous-commissaire adjoint, Opérations correctionnelles (nom)

Date de l'examen : *(année/mois/jour en format numérique)*

Examen et recommandation du CAOPC

Justification :

Recommandation :

STRATÉGIE D'INTERVENTION EN MATIÈRE DE RÉINTÉGRATION – PROJET PILOTE

Commissaire adjoint, Opérations et programmes correctionnels : (nom)

Date de l'examen : *(année/mois/jour en format numérique)*

Examen et décision du directeur de l'établissement

Justification :

Décision :

Directeur de l'établissement : (nom)

Date de l'examen : *(année/mois/jour en format numérique)*

Weckert Sherilyn (PRA)

From: Weckert Sherilyn (PRA) on behalf of Neil Kathy (PRA)
Sent: July 15, 2020 2:03 PM
To: Gauthier Éric R. (NHQ-AC)
Cc: Dufresne-Meek Nathalie (NHQ-AC); Neil Kathy (PRA)
Subject: FW: Memo - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU) / Exercice de validation des normes préliminaires (UIS)
Attachments: 329532 SEC OPS - Memo DG Security to ADCCOs SIU validation exercise - bilingual-june 16 2020.pdf; Bowden - SIU_Preliminary_Standards_Validation_Questionnaire.pdf; Sask Pen - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU).pdf; Edmonton - SIU_Preliminary_Standards_Validation_Questionnaire.pdf; Stony Mountain - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU).pdf

Hello,

Please see the attached questionnaires from the Prairie Region.

The primary area wherein sites believe additional resources are required is the area of the Correctional Manager. As noted within the questionnaires most sites have been operating under capacity and would have greater challenges if they were to ever reach capacity. SMI has recently been operating with up to 29 inmates. Although they have been able to maintain the ability to provide the 4 and 2 hours it has been challenging at times. In response to this the Prairie region recommends capacity for SIU should be capped at 30.

We have not had all of our infrastructure changes complete. This has further impeded opportunity for interventions to be provided, specifically at Edmonton.

There has been a significant increase in the requirement for transfers throughout the region. Additional resources for transfers within the Prairie region are required.

Please feel free to let me know if you have any additional questions or concerns.

Thank you,

Kathy Neil

A/Assistant Deputy Commissioner, Correctional Operations (ADCCO), Prairie Region
Sous-commissaire adjoint, Opérations correctionnelles (SCAOC), Bureau régional des Prairies
Correctional Services of Canada | Service correctionnel du Canada
email: Kathy.Neil@csc-scc.gc.ca

Telephone/ Téléphone : (306)659-9233

Facsimile: (306)659-9314 | Télécopieur: (306)659-9314

Government of Canada | Gouvernement du Canada

From: Vincent Caroline (NHQ-AC) <Caroline.Vincent@CSC-SCC.GC.CA>

Sent: June 26, 2020 1:19 PM

To: 100-ADCCO <100-ADCCO@CSC-SCC.GC.CA>; Gonzo James (PRA) <James.Gonzo@csc-scc.gc.ca>; Fiore Steven (NHQ-AC) <Steven.Fiore@CSC-SCC.GC.CA>; Moser Andrea (NHQ-AC) <Andrea.Moser@CSC-SCC.GC.CA>; Coons Warren (NHQ-AC) <Warren.Coons@CSC-SCC.GC.CA>; Long Carmen (NHQ-AC) <Carmen.Long@CSC-SCC.GC.CA>; Sauvé Ghislain (NHQ-AC) <Ghislain.Sauve@CSC-SCC.GC.CA>; Arsenault Kevin (NHQ-AC) <Kevin.Arsenault@CSC-SCC.GC.CA>

Subject: Memo - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU) / Exercice de validation des normes préliminaires (UIS)

Hello

Please find attached a memo on the above mentioned subject.

Thank you,

Bonjour,

Veillez trouver ci-jointe une note de service sur le sujet susmentionné.

Merci,

Caroline Vincent on behalf of / de la part de

Nathalie Dufresne-Meek

Director General, Security Branch

Directrice générale, Direction de la sécurité

nathalie.dufresne-meek@csc-scc.gc.ca

613-996-1135

EAP Referral Agent/Agente d'orientation PAE

Positive Space Champion | Championne de l'Espace positif

1969 • 2019
50 YEARS
ANS



OFFICIAL LANGUAGES ACT
LOI SUR LES LANGUES OFFICIELLES

MEMORANDUM NOTE DE SERVICE

To / À : Assistant Deputy Commissioners,
 Correctional Operations
 Sous-commissaires adjoints,
 Opérations correctionnelles

From / De : Director General, Security
 Directrice générale, Sécurité

Security Classification - Classification de sécurité Unclassified Non classifié	
Our File - Notre référence 329532	
Your File - Votre référence	
Date 2020-06-26	Tel. No. - N° de tél. 613-996-1135

Subject / Objet : **STRUCTURED INTERVENTION UNITS - PRELIMINARY STANDARD VALIDATION EXERCISE**

EXERCICE DE VALIDATION DES NORMES PRÉLIMINAIRES – UNITÉS D'INTERVENTION STRUCTURÉE

The purpose of this memo is to introduce the validation exercise of the Preliminary CX Deployment Standards for the Structured Intervention Units (SIU). When the preliminary standards were introduced, a validation process of these standards was planned for approximately six months after the opening of the SIUs.

Le but de cette note de service est de présenter l'exercice de validation des normes préliminaires sur le déploiement des CX pour les unités d'intervention structurées (UIS). Lorsque les normes préliminaires ont été établies, un processus de validation de ces normes a été prévu environ six mois après l'ouverture des UIS.

There are several steps in the exercise. The first is the completion of the attached questionnaire by each site with an SIU for the purpose of gathering information regarding the successes and challenges, and how the current CX resource model factors into this. Once the questionnaires are reviewed at the national level, meetings will be scheduled with local and regional management to provide an opportunity to better understand the information, relative to the information from all sites. After these meetings, it will be determined if any further review measures are required.

Cet exercice comporte plusieurs étapes. D'abord, chaque établissement comportant une UIS doit remplir le questionnaire ci-joint afin de recueillir des renseignements sur les succès et les défis, et sur la manière dont le modèle de dotation des CX y contribue. Une fois que les questionnaires auront été révisés à l'échelle nationale, des réunions seront planifiées avec les gestionnaires locaux et régionaux afin de mieux comprendre l'information fournie par les établissements. À la suite de ces réunions, on déterminera si d'autres examens sont requis.

The Standards on the Deployment of CX will then be updated to include a specific section for the SIUs. This process will include a formal consultation process

Les normes sur le déploiement des CX seront ensuite mises à jour afin d'ajouter une section spécifique sur les UIS. Cette procédure comprendra un processus officiel de

.../2

-2-

similar to policy promulgation, and therefore would include, at a minimum, input from management and labour partners.

consultation similaire au processus de promulgation des politiques, auquel participeraient au minimum, des membres de la direction et des partenaires syndicaux.

For the current questionnaire, it is requested that a manager (such as a Correctional Manager) be assigned to complete the exercise, while ensuring that relevant staff or other stakeholders are afforded the opportunity to provide input. The questions pertain to inmate activities, infrastructure and the CX resourcing model. There is also a question to provide information on dissenting views to the formal responses provided.

Dans le questionnaire actuel, on demande qu'un gestionnaire (p. ex. un gestionnaire correctionnel) soit désigné pour réaliser l'exercice et pour garantir que le personnel concerné ou d'autres intervenants ont la possibilité de formuler des commentaires. Les questions posées concernent les activités des détenus, l'infrastructure et le modèle de financement des CX. On demande aussi de fournir de l'information sur les opinions divergentes dans les réponses officielles.

The attached questionnaire is to be completed by no later than July 17th, 2020, and submitted to Eric Gauthier at eric.gauthier@csc-scc.gc.ca. If you have any questions, please contact Eric Gauthier by email or by phone, at 613-947-4389.

Le questionnaire ci-joint doit être rempli au plus tard le 17 juillet 2020 et soumis à Eric Gauthier à eric.gauthier@csc-scc.gc.ca. Si vous avez des questions, veuillez communiquer avec Eric Gauthier par courriel ou par téléphone au 613-947-4389.



Nathalie Dufresne-Meek

Attachment(s) / Pièce(s) jointe(s) (2)

- cc James Gonzo, A/Executive Director, Structured Intervention Units / directeur exécutif p.i., Unités d'intervention structurée (UIS);
Steven Fiore, Director General, Resources Management Branch / directeur général, Direction de la gestion des ressources;
Andrea Moser, Director General, Women Offender Sector / directrice générale, Secteur des délinquantes;
Warren Coons, Director General, Preventive Security and Intelligence / directeur général, Sécurité préventive et renseignements de sécurité;
Carmen Long, Director General, Offender Programs and Reintegration / directrice générale, Programmes pour délinquants et réinsertion sociale;
Ghislain Sauvé, Director General, Technical Services and Facilities / directeur général, Services techniques et des installations;
Kevin Arseneault, Director, Security Operations / directeur, Opérations en matière de sécurité.

SIU Preliminary Standards on the Deployment of CX Validation Exercise Questionnaire

Note to individuals completing this questionnaire: The questionnaire is intended to capture general information, and where readily-available information is not available, such as exact percentages, a range can be provided (for example, between 15% – 25%).

Name of Institution: Bowden Institution

Inmates Activities

Between December 1st, 2019 and May 31st, 2020:

Q1- Indicate the approximate number of days where at least one inmate was not afforded the opportunity for at least four hours out of cell, two of which were for meaningful contact. 0 days-every offender has been offered his minimum entitlements each day, but many refuse.

Of those days, how many inmates on average were not afforded these entitlements? NA

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays? NA

Q2- Generally, what has been the average percentage of inmates that were offered activities, but refused some of them, resulting in less than 4 hours out of their cell and less than two hours of meaningful contact? Only two inmates have had IEDM reviews both for five straight days without taking advantage of their entitlements. The first one resulted in the IEDM indicating CSC had done everything required and the second lost jurisdiction prior to making a recommendation as the offender was transferred out prior to the recommendation. Therefore, unsure of the percentage, but inmates have only not met their entitlements 27 times (of that 21 times has been in the month of May during the COVID pandemic) within this time frame. These 27 times all belong to five inmates.

1.9% of the time yard time has been refused

6.8% of the time staff interactions have been refused

1.8% of the time Indigenous Cultural Activities have been refused

57.7% of the time Correctional Programs have been refused

10% of the time IWC intervention has been refused

71.7% of the time Social Programs have been refused

58.7% of the time Spiritual Activities have been refused

36.8% of the time Educational Upgrading has been refused

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays? On the days offenders have not received their minimum entitlements it is more often on the weekends than on the week days simply due to the lack of staff available to provide programming for their meaningful interactions on the weekends. COVID and a lack of programming staff on site also played a huge role in offenders not meeting their minimum entitlements. In addition offenders would like some "time off" on weekends and are more reluctant to participate.

Q3- Generally, what has been the average percentage of the SIU population that are out of their cells for more than:

- 4 Hours 95-99%
- 5 hours 95-99%
- 6 hours 90-95%
- 7 hours 80-90%
- 8 hours 80-90%

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays? No

Q4- For inmates that are out of their cells for less than 4 hours a day , what percentage of them have had less than:

- 2 hours of human interactions. Not sure percentage, but only happened to one offender twice and a second offender once.
- 2 hours of activity time 0%
 - 1 hour of outdoor activity time (inside when inclement weather) 0%

Q5- Regarding programs delivery, what is the overall inmate participation rate in programs compared to the capacity to deliver programs based on the human resources complement? Are there variances to the rate in the activities listed below? Thus far, our complement of intervention staff have been able to offer the minimum entitlements to each offender; however, they often refuse. The below percentages are the rates at which they participate when offered.

- Structured Leisure (SPOs) Programs 28.3%
- Correctional Programs (CPOs) 42.3%
- Spiritual Services Programs 41.3 % Chaplain and 98.2% ILO/Elder intervention
- School/Education Programs 63.2%

Has the rate of inmates participating in programs resulted in a need for the institution to offer additional unstructured leisure time to ensure at least four hours out of cells for inmates is met? Yes, due to the high number of refusals for the above noted interventions, the offenders are

offered more yard time within a group setting in order to obtain their minimum hours of both meaningful interaction and time out of cell. Additionally, during the COVID pandemic the CX have been providing much of the meaningful interaction to the offenders who have compatibility issues within the SIU.

What other activities has the unit offered to inmates to ensure that the four hours out of cells is met? See above for activities offered. When entitlements are not being met case conferences are held to encourage the offender to participate in his entitlements. We often involved the Chaplain or the Elder to help motivate the offenders to participate in their meaningful interaction.

Are there any programs where the inmate participation rate is limited due to the availability of program delivery staff? No

Institution Infrastructures

Q6- Does the current SIU infrastructure support operations of the SIU? Include in your comments the areas listed below.

- External yards
- Internal leisure (including during inclement weather)
- Program delivery
- Interview rooms
- Other

Are there any activities where Inmate participation is limited due to lack of activity spaces or infrastructure? SIU staff feel the infrastructure supports the operation of the SIU, but mainly because we have had limited numbers or the majority of the offenders can range in groups. It seems even with an increase in numbers we are fine with the program delivery rooms and interview rooms spaces, but should we have multiple compatibility issues then we would face problems with only two small exterior rec yards and two interior television/leisure rooms.

We recently ran into trouble with an offender i [REDACTED]
[REDACTED] Due to this issue, we developed a measure with Health Services to find a positive solution to this as an interim measure and it has been flagged as an area that needs addressing in future infrastructure.

SIU staff are interested in having their own laundry facilities for the offenders to use, a sink in each leisure room, freezers on each range for the offenders to put their canteen items that need to be frozen in and a private area to make lawyer calls so as not to have to utilize one of the leisure rooms to do the calls.

Q7- Are there any new infrastructure changes planned that will better support unit activities? Yes, we are planning to create two new exercise yards this fiscal year.

CX Resourcing - Preliminary Standards

Q8- Generally speaking, are there clear distinctions of duties and responsibilities between CO-I, CO-II and CM? Please explain. The CX I, II and CM work basically as a team and are able to fill in for each other if someone is not available. Everyone knows the responsibility of the other positions and for the most part they are willing and able to complete the tasks of the other positions if needed. This does not include some of the CM duties, such as releasing offenders, immediate needs, TRAs etc.

Correctional Manager (CM) position

Does the complement of two CMs support the unit operations? Yes

Based on administrative and operational duties, what hours of coverage are deemed required on weekdays and weekends? 0700-1900 hours

Are there any specific activities or any specific days that have an increased workload? If yes, which days/which activities? No

CO-II position

Does the complement of CO-IIs support the unit operations? Please explain. Yes, three CX II on the rotation allows them to enjoy their set schedule, have sub boards in case someone is on leave, and very rarely are there no regular CX IIs on shift. It has worked for us to only have one CX II on per a shift.

Are the CO-IIs taking on the daily responsibilities for the management and facilitation of operational routines? Yes

CO-I position

Does the complement of CO-Is supports the unit operations? Yes. They are also able to fill in for the CX II if not available, but do not complete some of the functions of the CX II.

At our site we often have low numbers of offenders in our SIU. Due to this we would often be in a position to operationally adjust our CX-01 numbers and still exceed the minimum number of hours for the offenders. The ability to operationally adjust the CX-1 numbers would significantly enhance the management of the site and the unit.

Q9- Have there been issues regarding the SIU brought to the Health and Safety Committee that remain unresolved? Please explain. Not that we are aware of.

Q10- Would a realignment of the current CX complement (i.e. same resources, but different shifts) assist in managing the workload? If yes, please explain by specifying which position (i.e. CM, CO-II, CO-I). No. The CX are happy with their rosters etc and it appears the schedule helps meet our operational requirements.

Q11- In co-located units, do officers from non-SIU areas regularly assist in daily SIU activities? If yes, please explain. NA as Bowden's SIU is not co-located with another unit.

Q12- Are officers not assigned to the SIU regularly redeployed or hired on OT as an extra duty post to assist with the SIU activities? If yes, please explain. No.

Q13- Refer to the attached table titled "SIU Preliminary Standards Validation Annex I."

If your average SIU count was at 90% capacity, would a minimum of four hours out of cells still be viable? It would most likely only be viable if the offenders could be outside their cells with more than one other offender. Otherwise, would be difficult with limited inside and outside space.

How would this affect activities such as programs, leisure and case management? Interventions staff would need to better schedule our time down there to make better use of the offices.

If an inmate count of 90% capacity is not deemed viable with the current CX funding model, what percentage of capacity would be viable? The CX feel they would only have enough staff/space with a 50% capacity. It depends so much on the compatibility of the offenders down in the SIU.

Q14- Based on the current average count and SIU activities, is there currently opportunities to operationally adjust one or more posts. Have posts been operationally adjusted and how frequently? Posts have been adjusted frequently during COVID, when we have had no offenders in the SIU and sometimes when we have had limited numbers down in the SIU. Overall, this did not occur frequently, but during the initial phase of COVID routines it was a daily occurrence.

Other Information

Q15- Is there any pertinent information that was not covered in the questionnaire? Please provide any additional comments. The SIU staff feel many of these questions are dependent on the number of offenders in the SIU and whether they are compatible with each other. Were we to go well above the 50% capacity and have multiple incompatibilities we would have a difficult time obtaining our minimum entitlements for each offender. There is simply not enough space to have multiple groups out for 4 hours. Additionally, we only have one programs officer so she can only complete 15 sessions a week. We feel the SIU has worked well because although we can house 28 and are only funded for around 13, we have remained below the 13 for the vast majority of time. Should we go well above that things would not run as smoothly.

Q16- In seeking input from others for the completion of this questionnaire, were there any dissenting views on the information provided? Please provide details. No

SIU Preliminary Standards on the Deployment of CX Validation Exercise Questionnaire

Note to individuals completing this questionnaire: The questionnaire is intended to capture general information, and where readily-available information is not available, such as exact percentages, a range can be provided (for example, between 15% – 25%).

Name of Institution: Sask Pen

Inmates Activities

Between December 1st, 2019 and May 31st, 2020:

Q1- Indicate the approximate number of days where at least one inmate was not afforded the opportunity for at least four hours out of cell, two of which were for meaningful contact.

Don't think we had any.

Of those days, how many inmates on average were not afforded these entitlements?

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

Q2- Generally, what has been the average percentage of inmates that were offered activities, but refused some of them, resulting in less than 4 hours out of their cell and less than two hours of meaningful contact?

75 to 80 %

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

Probably not, refusers seem to refuse all the time.

Q3- Generally, what has been the average percentage of the SIU population that are out of their cells for more than:

- 4 Hours
- 5 hours
- 6 hours
- 7 hours
- 8 hours

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

Realistically, not very often that inmates have been out more than 4 hours.

Q4- For inmates that are out of their cells for less than 4 hours a day , what percentage of them have had less than:

- 2 hours of human interactions.
- 2 hours of activity time
 - 1 hour of outdoor activity time (inside when inclement weather)

In the 80% percent.

Q5- Regarding programs delivery, what is the overall inmate participation rate in programs compared to the capacity to deliver programs based on the human resources complement? Are there variances to the rate in the activities listed below?

The capacity to deliver pre-covid is there depending on the numbers in our SIU and depending on the type of offender. This also depends on offender groups. If there are many solo offenders then everything takes longer.

- Structured Leisure (SPOs) Programs
- Correctional Programs (CPOs)
- Spiritual Services Programs
- School/Education Programs

Has the rate of inmates participating in programs resulted in a need for the institution to offer additional unstructured leisure time to ensure at least four hours out of cells for inmates is met?

Yes, we need to get them out so we try and meet from yard time.

What other activities has the unit offered to inmates to ensure that the four hours out of cells is met?

Common room, gym time, yard time.

Are there any programs where the inmate participation rate is limited due to the availability of program delivery staff?

Not really. If offenders were willing to participate and refusers started accepting all their time out of cell then there would be an issue.

Institution Infrastructures

Q6- Does the current SIU infrastructure support operations of the SIU? Include in your comments the areas listed below.

- External yards
- Internal leisure (including during inclement weather)
- Program delivery
- Interview rooms
- Other

The gym is shared with other offenders. Program rooms are limited

Are there any activities where Inmate participation is limited due to lack of activity spaces or infrastructure?

The plan was to turn one of the rooms into interview spaces.

Q7- Are there any new infrastructure changes planned that will better support unit activities?

The plan was to turn one of the rooms into interview spaces. At this time we could not be without this area for construction as we are already struggling with a shortage of rooms.

CX Resourcing - Preliminary Standards

Q8- Generally speaking, are there clear distinctions of duties and responsibilities between CO-I, CO-II and CM? Please explain.

Correctional Manager (CM) position

Does the complement of two CMs support the unit operations? Yes, although a third funded position would allow for appropriate coverage

Based on administrative and operational duties, what hours of coverage are deemed required on weekdays and weekends? The CM position is required 7 days a week

Are there any specific activities or any specific days that have an increased workload? If yes, which days/which activities? Working with the high needs and demanding offenders in the SIU

CO-II position

Does the complement of CO-IIs support the unit operations? Please explain. Yes, however at this time our struggle is filling the SIU roster due to the high number of CX vacancies and staff not wanting to work in that unit.

Are the **CO-IIs** taking on the daily responsibilities for the management and facilitation of operational routines? Yes

CO-I position

Does the complement of CO-Is supports the unit operations? Yes, however at this time our struggle is filling the SIU roster due to the high number of CX vacancies and staff not wanting to work in that unit.

Q9- Have there been issues regarding the SIU brought to the Health and Safety Committee that remain unresolved? Please explain.

Nothing that were aware of.

Q10- Would a realignment of the current CX complement (i.e. same resources, but different shifts) assist in managing the workload? If yes, please explain by specifying which position (i.e. CM, CO-II, CO-I).

No

Q11- In co-located units, do officers from non-SIU areas regularly assist in daily SIU activities? If yes, please explain.

No

Q12- Are officers not assigned to the SIU regularly redeployed or hired on OT as an extra duty post to assist with the SIU activities? If yes, please explain.

Yes the SIU lines are often filled with OT due to the high number of CX vacancies.

Q13- Refer to the attached table titled "SIU Preliminary Standards Validation Annex I."

If your average SIU count was at 90% capacity, would a minimum of four hours out of cells still be viable? No

How would this affect activities such as programs, leisure and case management?

Everything would stop just in order to meet minimums.

If an inmate count of 90% capacity is not deemed viable with the current CX funding model, what percentage of capacity would be viable?

Q14- Based on the current average count and SIU activities, is there currently opportunities to operationally adjust one or more posts. Have posts been operationally adjusted and how frequently?

No at this time we are struggling to meet our minimums and also to increase the acceptance of offerings

Other Information

Q15- Is there any pertinent information that was not covered in the questionnaire? Please provide any additional comments.

There is a large number of SIU staff who are already suffering burnout and the site is working to maintain and increase resiliency. Options to look at rotating staff in and out of this unit for operational and non-operational staff may be required to avoid losing staff.

Working in the SIU is far more demanding and challenging than anticipated.

Q16- In seeking input from others for the completion of this questionnaire, were there any dissenting views on the information provided? Please provide details.

Not that we know of.

SIU Preliminary Standards on the Deployment of CX Validation Exercise Questionnaire

Note to individuals completing this questionnaire: The questionnaire is intended to capture general information, and where readily-available information is not available, such as exact percentages, a range can be provided (for example, between 15% – 25%).

Name of Institution: **Edmonton Institution**

Inmates Activities

Between December 1st, 2019 and May 31st, 2020:

Q1- Indicate the approximate number of days where at least one inmate was not afforded the opportunity for at least four hours out of cell, two of which were for meaningful contact.

Of those days, how many inmates on average were not afforded these entitlements?

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

A1 -The exact number is unknown but approximately 5 days. On those days, the offenders not offered were inmates admitted later in the work day. There would be an increase on weekends due to less programs officers available to fulfill programming needs.

Q2-Generally, what has been the average percentage of inmates that were offered activities, but refused some of them, resulting in less than 4 hours out of their cell or and less than two hours of meaningful contact?

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

A2 – Most inmates do not accept the full amount of time for activities. On average 10 percent of inmates take advantage of 4 hours or more of activities and out of cell time. Weekends see a reduction in activities as the teachers and Correctional Programs officers are not on duty. Inmates are most interested in attending recreation and correctional programs modules. There is less interest in social programs activities. Inmates who are not recreating in an inmate group are less likely to participate in time out of cell activities.

Q3- Generally, what has been the average percentage of the SIU population that are out of their cells for more than:

- 4 Hours - **10 Percent**
- 5 hours - **5 Percent**
- 6 hours - **0 Percent**

- 7 hours - **0 Percent**
- 8 hours - **0 Percent**

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

A3- The average of the Edmonton Institution SIU population that are out of their cells for more than:

- 4 Hours = **10 Percent**
- 5 hours = **5 Percent**
- 6 hours = **0 Percent**
- 7 hours = **0 Percent**
- 8 hours = **0 Percent**

Generally Inmates have less access to programs and recreation on weekends due to Mainstream population recreation requirements and a decrease in program staff on weekends (SPOs work 7 days a week, while ICPOs only work during the work week). Inmates at EI have demonstrated they are less interested in participating in Social Programs as compared to Correctional programming or socializing with other inmates in their identified cohort. Prior to the COVID outbreak and the amended movement routines, inmate participate was higher in the programs.

Q4- For inmates that are out of their cells for less than 4 hours a day , what percentage of them have had less than:

- 2 hours of human interactions.
- 2 hours of activity time
 - 1 hour of outdoor activity time (inside when inclement weather)

A4 – All inmates are offered the required amount of time out of cell, however the average number that DO NOT take advantage of offerings is approximately 85 – 90 Percent.

Q5- Regarding programs delivery, what is the overall inmate participation rate in programs compared to the capacity to deliver programs based on the human resources complement? Are there variances to the rate in the activities listed below?

- Structured Leisure (SPOs) Programs
- Correctional Programs (CPOs)
- Spiritual Services Programs
- School/Education Programs

Has the rate of inmates participating in programs resulted in a need for the institution to offer additional unstructured leisure time to ensure at least four hours out of cells for inmates is met?

What other activities has the unit offered to inmates to ensure that the four hours out of cells is met?

Are there any programs where the inmate participation rate is limited due to the availability of program delivery staff?

A5 – Prior to the COVID-19 Pandemic mitigation plan, the SIU teacher, Social programs officers and Indigenous Correctional Programs Officers were busy and having difficulties delivering programs due to a lack of space and the number of inmates who recreate/program alone. Once the hours were restricted and programs curtailed, inmate interest waned, as only SPO interventions were offered. At that time if all inmates had requested programs as offered there was no possibility of delivering as there was not enough programs officers or programs space. Prior to the pandemic participation would be estimated at 60 percent. It has now dropped to around 30-40 percent.

There is a variance in the programs that inmates prefer. During the pandemic inmates mainly had access to Social Programs Officers. Recently the Motivational Modules have restarted. In order of preference inmates prefer:

- 1 School/Education Programs**
- 2 Correctional Programs (CPOs)**
- 3 Spiritual Services Programs**
- 4 Structured Leisure (SPO) Programs**

Edmonton Institution has recently prepared a questionnaire for SIU inmates to engage them to identify activities which would encourage out of cell time. Once compiled, the suggestions will be reviewed for viability. Additionally, EI is planning to offer CIP and vocational training to the SIU offenders to see if these opportunities will increase engagement rates.

Institution Infrastructures

Q6- Does the current SIU infrastructure support operations of the SIU? Include in your comments the areas listed below.

- External yards
- Internal leisure (including during inclement weather)
- Program delivery
- Interview rooms
- Other

Are there any activities where Inmate participation is limited due to lack of activity spaces or infrastructure?

A6 – Edmonton Institution has minimal infrastructure to support SIU operations. The renovations to Unit 6, the original location for the SIU, were not completed prior to December 15, 2019 thus the SIU remains on E cell block. The capacity of the cellblock is 24 inmates. The renovations stalled with no significant progress made through the COVID-19 pandemic restrictions. As there was a requirement to create an isolation unit, Unit 6 was opened in this capacity. Due to the SIU remaining on E unit and the lack of appropriate program space available in the area, in order to support Social and Correctional programming inmates have to be moved throughout the institution to different programs rooms. This complicates and prevents access to programs in a timely fashion. During the stage 1 of the pandemic the SIU had access to 1 multi purpose room on E cell block, the restricted visits lounge at Visits and

Correspondence (for SHU or handcuff inmates) and the unit yard. It should be noted that the unit yard is shared by a non SIU cell block.

- **External yards :** *Currently Edmonton Institution's SIU uses one small unit yard at the end of the E/F cell block. This yard space is shared with F unit inmates. The Main gymnasium is scheduled to be reopened 2020-07-13 but this unit as well will be shared with other populations. The main gymnasium will be shared by 7 separate populations in addition to the numerous cohorts identified within the SIU. This causes difficulties with scheduling and often restricts inmate participation.*
- **Internal leisure:** *Currently we use the unit multipurpose room for internal leisure activities. This space is shared with Correctional and Social programs. This room does not have exercise equipment. As noted above, the main Gymnasium is scheduled to re-open; however, in the initial stages of the transition plan, access to recreation equipment will be limited in order to mitigate the transmission of COVID-19.*
- **Program delivery :** *There is one room on the cell block (multi-purpose) that is used and several that are shared with other units throughout the institution. During Stage 1 of the pandemic only the multi purpose room on the cell block and the secure visiting area were used. This presents a challenge as moving inmates is slow and cumbersome when other units are also trying to move.*
- **Interview rooms :** *Interview rooms are presently limited to the unit multi purpose room or the restricted visits lounge. The multi purpose room is also used for programs and inclement weather exercise.*
- **Inmate activities are impacted by the number of individuals who are not part of a social grouping as well as a lack of infrastructure . Inmates have a limited choice on when and where they can go. If all inmates were to accept all programs and leisure, within their currently groupings, we would not be able to meet the required standards. We currently rely on inmates not accepting all of their program offerings. Edmonton Institution requires additional yards, program rooms and interview rooms in order to effectively carry out our mandate.**

Q7- Are there any new infrastructure changes planned that will better support unit activities?

A7- There are infrastructure changes remain outstanding for Unit 6, the ultimate destination for the SIU, and are expected to take several years to complete due to requirements with public works tendering and contracting and the current pandemic. Currently the cell block that is to be renovated is being used as an intake and isolation unit for COVID. There are no planned infrastructure changes for E Cellblock, the current SIU location.

CX Resourcing - Preliminary Standards

Q8- Generally speaking, are there clear distinctions of duties and responsibilities between CO-I, CO-II and CM? Please explain.

A8 – There are clear distinctions in areas of responsibility. Correctional Officers 1 and 2 are aware of what responsibilities they have and carry out these duties. Correctional Officers 1 and 2 are responsible for the day to day functioning of the unit, including escorting to and from program and recreational

activities. The Correctional Manager provides oversight and ensures that information is entered into the LTE and that inmates in the SIU are offered the required time out of cell and that refusals to participate are appropriately recorded. The Correctional Officers and Managers work well together.

Correctional Manager (CM) position

Does the complement of two CMs support the unit operations?

A:8 – The complement of 2 Correctional Managers does support unit operations, however they are on different shifts. The primary Correctional Manager supports unit operations during business hours Monday through Friday. The second CM position supports the unit on evenings and weekends. At times the second Correctional Manager is pulled away to support other areas of the institution.

Based on administrative and operational duties, what hours of coverage are deemed required on weekdays and weekends?

A:8 - The hours required are 0700-1900 hours 7 days a week

Are there any specific activities or any specific days that have an increased workload? If yes, which days/which activities?

A8 – The times with highest SIU work load are Monday to Friday 0700-1500 hours. The SIU CM participates in operational and intervention briefings and meetings, SIURC, end of day reports and interviews inmates throughout the day. Week days require a higher level of interaction between the different departments.

CO-II position

Does the complement of CO-IIs support the unit operations? Please explain.

A8 – Yes the complement of CO2's are able to support unit operations once properly trained. However, there would be benefit to additional CO2 resources to meet with inmates on an one on one basis to supplement the out of cell offerings to inmates.

Are the CO-IIs taking on the daily responsibilities for the management and facilitation of operational routines?

A8 – Generally, trained and experienced CO2's who are familiar with the SIU are able to manage and facilitate unit routines. CO2's who are not regularly deployed to the cell block are not as effective and require additional instruction/support as to the requirements of the SIU.

CO-I position

Does the complement of CO-Is support the unit operations?

A8 – CO1's compliment and support the unit operations. They often interact with offenders in the same manner as a CO2 if they are regularly deployed to the SIU.

Q9- Have there been issues regarding the SIU brought to the Health and Safety Committee that remain unresolved? Please explain.

A9 - None regarding the SIU, however USJE have filed a Section 127 CLC with respect to interview rooms in unit 5 and have threatened a Section 127/128 CLC due to a lack of cameras in the unit 5 and front end program rooms.

Q10- Would a realignment of the current CX complement (i.e. same resources, but different shifts) assist in managing the workload? If yes, please explain by specifying which position (i.e. CM, CO-II, CO-I).

A10 - The alignment of Correctional Officer 1 and 2 are working well. There are some alignment changes that would benefit the Correctional Manager group. A schedule change has been proposed.

Q11- In co-located units, do officers from non-SIU areas regularly assist in daily SIU activities? If yes, please explain.

A11 – Currently the unit utilises its own staff compliment. On occasion officers posted elsewhere are posted to the SIU for supervision purposes.

Q12- Are officers not assigned to the SIU regularly redeployed or hired on OT as an extra duty post to assist with the SIU activities? If yes, please explain.

A12 – Officers are not placed on an extra duty post to assist SIU on OT. If there are leave vacancies these posts are filled with overtime when staff are required.

Q13- Refer to the attached table titled “SIU Preliminary Standards Validation Annex 1.”

If your average SIU count was at 90% capacity, would a minimum of four hours out of cells still be viable?

A13 – Currently the SIU preliminary standards validation is not correct. The chart indicates that we have 48 cells which we do not. As we are displaced from unit 6 our bed count is limited to 24 cells. If all inmates accepted program and recreation offerings to the minimum of 4 hours out of cell with 2 hours being social interaction we could not meet our required objectives and it would not be viable.

How would this affect activities such as programs, leisure and case management?

A13 – There are not enough program rooms, program officers and hours in the day if all offenders accepted their time out of cell. All activities would be impacted. Increased program spaces and program staff would improve Edmonton Institution’s ability to increase offerings of social programs and leisure activities.

If an inmate count of 90% capacity is not deemed viable with the current CX funding model, what percentage of capacity would be viable?

A13 – Infrastructure and available programs officers are the main cause of concern. Presently EI has one ICPO vacancy.

Over half of the inmates in the SIU are not compatible with each other. This prevents many of them from attending programs and activities as a group. At 90% capacity, EI is challenged to be able to offer any time out of cell above the 4 hours currently offered. Additional CX resources could be used to assist in engaging offenders to participate in out of cell activity above the minimum requirements.

Q14- Based on the current average count and SIU activities, is there currently opportunities to operationally adjust one or more posts. Have posts been operationally adjusted and how frequently?

A14 – Posts have not been operationally adjusted. While the SIU count fluctuates daily and weekly, the lack of significant inmate groupings impacts the operations of the unit to a level where decreasing staffing levels is not possible. Once institutional operations transition to normal it would be difficult to manage the operational routine for the SIU due to the volume of moves from the various units of the Institution in addition to the SIU.

Other Information

Q15- Is there any pertinent information that was not covered in the questionnaire? Please provide any additional comments.

A15 – Infrastructure and the inability to exercise and program larger groups severely impact the Institutions ability to provide the best possible services to offenders.

Due to the multiple populations we have in the institution, when inmates are transferred into the SIU, we are challenged in being able to create/support groupings of inmates which could program and recreate together. Our current situation is a good example. Even though we only have 15 inmates, we have 11 separate groupings (one group of three; two groups of two; and the remaining 8 are all recreate alone). Inmates who are not part of a social group are less likely to meet their out of cell requirements and not express interest in social or correctional programming opportunities.

Additionally, given the population management pressures within the facility, once an offender is transferred to the SIU and assesses as unable to return to his prior unit, an involuntary transfer out of Edmonton Institution is often the only option, resulting in longer term stays within the SIU.

Given the population management realities, Edmonton Institution will not be able to manage an increase on SIU inmates above 24, regardless of physical location of the SIU without a significant increase in Integration staffing levels (MAI, IPO, SPO, ILO and ICPO) in addition to operational staff (CM and CX) in order to support the increased movement.

Q16- In seeking input from others for the completion of this questionnaire, were there any dissenting views on the information provided? Please provide details.

A16 – There are no dissenting views known.

SIU Preliminary Standards on the Deployment of CX Validation Exercise Questionnaire

Note to individuals completing this questionnaire: The questionnaire is intended to capture general information, and where readily-available information is not available, such as exact percentages, a range can be provided (for example, between 15% – 25%).

Name of Institution: Stony Mountain Institution

Inmates Activities

Between December 1st, 2019 and May 31st, 2020:

Q1- Indicate the approximate number of days where at least one inmate was not afforded the opportunity for at least four hours out of cell, two of which were for meaningful contact.

Zero – all offenders have been offered a minimum of 4 hours outside of cell, and a minimum of two of those hours include opportunities for meaningful contact with others. The legal requirement to offer these opportunities has been met in all cases on each day since the launch of SIU.

Of those days, how many inmates on average were not afforded these entitlements?

N/A

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

Inmates are offered more interventions-based and cultural activities during the work week, and there is more of a focus on group recreation periods throughout weekends and holidays. Inmates generally focus on spending their time exercising and interacting with their compatible recreation groups during the evenings and weekends, and our population tends to more fully engage in the interventions that are being offered during the work week.

Q2- Generally, what has been the average percentage of inmates that were offered activities, but refused some of them, resulting in less than 4 hours out of their cell and less than two hours of meaningful contact?

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

From March 1 to June 30, there were 75 instances in which an inmate did not accept enough of the opportunities offered in order to meet either the 2 or 4 hour requirement. 27 of those instances (36%) occurred on weekends.

Q3- Generally, what has been the average percentage of the SIU population that are out of their cells for more than:

- 4 Hours – 85 - 90%
- 5 hours – 65 - 75%

- 6 hours – 50 - 60%
- 7 hours – 35 - 45 %
- 8 hours – 25 - 30 %

Generally, has there been a difference in occurrences between the weekend and weekdays?

Generally, the percentage of inmates accepting offers remains consistent, regardless of the day of the week. The inmates who are typically less engaged in the interventions offered daily tend to more consistently engage in the Indigenous cultural activities and ceremonies when they occur on the unit. In these cases, when Indigenous cultural activities are offered, their percentage of time out of cell significantly increases as they participate in these activities over others.

Q4- For inmates that are out of their cells for less than 4 hours a day , what percentage of them have had less than:

- 2 hours of human interactions. 2 - 5 %
- 2 hours of activity time
 - 1 hour of outdoor activity time (inside when inclement weather) 70 - 80%

Q5- Regarding programs delivery, what is the overall inmate participation rate in programs compared to the capacity to deliver programs based on the human resources complement? Are there variances to the rate in the activities listed below?

- **Structured Leisure (SPOs) Programs**
 - We have found that most offenders prefer to spend their leisure time with other inmates in their recreation groups. As such, our SPOs have primarily focused their structured leisure time with those who are grouped alone in order to ensure the required hours of meaningful interaction are met. SPOs contribute to the group activities by facilitating sports, exercise, games, and other pro-social activities. We have tried several approaches to offering SPO Structured Leisure to inmates individually, in groups, and by assignment. We have found that the most efficient use of our SPO resources has been to have the SPO on-shift be present on the unit responding to the needs of each range and recreation group, and for the SPO to focus their attention on those who are not compatible with any group or individual in the SIU and those who are having particular difficulty accepting the offers for time outside of their cells. No SIU inmates are left without Structured Leisure Programs and SPO contact as a result of limited capacity.
- **Correctional Programs (CPOs)**
 - Every inmate is assigned to either MM-SIU or MM-SIU-I upon their transfer into the SIU. Occasionally, when an offender is transferred into the SIU while in the midst of an ICPM program module, the SIU ICPO will continue the module where the offender left off, and complete the module. Upon completion, the ICPO will then transition the offender into the MM-SIU. Each ICPO has been able to deliver 1-3 MM-SIU sessions per day, with 1-2 of those sessions being declined by the offenders. Outlined another way, approximately 50% of the interventions offers are declined, and approximately 80% of those refusals occur when yard exercise becomes an option in the same timeslot. When a program session is declined, it is rescheduled and not cancelled. Under normal

operation, pre-pandemic, the ICPOs are fairly consistent in being able to deliver 3 sessions per week per offender on their caseload. We have found that the rate of refusal for participation in the MM-SIU significantly increases when there is an opportunity for the inmate to remain in yard exercise instead of ending their yard time for program. Our best success has been to schedule program delivery around the times that are pre-scheduled to be yard/exercise periods. It appears that a caseload between 8-12 offenders per ICPO is most manageable during regular operation. Given the reduced staffing throughout the pandemic response, ICPOs have also focused on those requiring time outside of cell and those who have not been able to successfully join a compatible recreation group. At 50% scheduling, the ICPOs have been able to manage caseloads of 4-8 inmates comfortably, and we have prioritized those who are willing to engage in the MM-SIU. We have not had to implement any waitlisting system due to interest surpassing available resources.

- **Spiritual Services Programs**
 - The ILOs offer smudging daily and the participation rate in this type of activity is in excess of 80%. The Elders also hold regular ceremony, such as Pipe Ceremonies. Prior to the pandemic, Elders were running 2-3 sweats per day as well. Participation rates for Pipe Ceremony and Sweat Lodge ceremony have been consistently 90 – 95%.
- **School/Education Programs**
 - The SIU Teacher is assigned cases based on the results of the CAAT testing and it appears the participation rate matches her availability under normal operation.

Has the rate of inmates participating in programs resulted in a need for the institution to offer additional unstructured leisure time to ensure at least four hours out of cells for inmates is met?

Yes, we have employed several strategies and continue to innovate new ways to encourage offenders to spend the requisite time outside of their cells when their engagement in the available interventions is low.

What other activities has the unit offered to inmates to ensure that the four hours out of cells is met?

Unit employment, one-on-one interventions, board games, common area televisions.

Are there any programs where the inmate participation rate is limited due to the availability of program delivery staff?

When running at full staff compliment (pre-pandemic), participation rate does not appear to be limited due to the availability of program delivery staff.

Institution Infrastructures

Q6- Does the current SIU infrastructure support operations of the SIU? Include in your comments the areas listed below.

- **External yards** – We have 6 external yards, a centre area that we are able to use for larger groups, and a cultural area adjacent to the external yards.
- **Internal leisure (including during inclement weather)** – We currently have 4 internal leisure areas that are off-range and fully sheltered. In addition, we have 2 internal recreation yards that are fully enclosed with open ceiling. To be fully utilized in inclement weather, the open ceilings will need to be closed, as is outlined in the current and phase of our planned changes to the unit's Infrastructure.
- **Program delivery** – We currently have 4 rooms that are used for interviews, programs, and social programs or activities. Occasionally, staff are required to use a leisure room for interview or delivery of interventions at times when the specified interview rooms are occupied.
- **Interview rooms** – The rooms we have available for Interview and for Program Delivery are interchangeable in terms of purpose.
- **Other** – We have a non-contact room, separated with safety glass and a document tray, for use in situations requiring a physical barrier for any reason. There is a phone installed in one side of this non-contact room, and because we very rarely require the use of physical barriers on the SIU, this room is primarily used to allow inmates to make legal calls or calls that are urgent in some other way, as approved by officers and/or the CMT.

Are there any activities where Inmate participation is limited due to lack of activity spaces or infrastructure?

Generally, the staff have been able to coordinate interviews, program delivery, and leisure time between the spaces that are available; however, with the increased population on SIU over the past two months (an increase from an average of 16 SIU inmates in January to our current average of 29), as well as a significant increase in population on the INTAKE/TD and COVID-19 precautionary isolation ranges (an additional 20-30 non-SIU inmates on average) the demand for interview rooms has increased significantly in order to accommodate the Intake and General Population Parole Officers requiring access to the interview spaces, while also coordinating the SIU-related activities.

Q7- Are there any new infrastructure changes planned that will better support unit activities?

Yes, there are outstanding construction projects that have been interrupted by the pandemic. Completion of these projects will increase our available multi purpose spaces by 4 rooms. We will be able to use these spaces for recreation spaces, interview rooms, and for program delivery.

CX Resourcing - Preliminary Standards

Q8- Generally speaking, are there clear distinctions of duties and responsibilities between CO-I, CO-II and CM? Please explain.

Correctional Manager (CM) position

Does the complement of two CMs support the unit operations?

We currently operate with 3 CMs. One works a Monday to Friday day shift schedule and the other two CMs operate on a shift work schedule. The shiftwork hours are from 1000 hrs to 2200 hrs

The day shift CM is in charge of most CM daily duties and administrative work, speaking with inmates that are transferred into SIU and coordinating inmate recreation groups. The Evening CMs assist in all tasks; however, the Evening CMs have been instrumental in ensuring the routine operates efficiently at all times, and that the offenders are receiving the required opportunities for time outside of their cells. There is no down time for the CMs in the evening or on the weekends.

Based on administrative and operational duties, what hours of coverage are deemed required on weekdays and weekends?

Based on the supervisory duties that are required outside of business hours, two shift work CMs on an alternating schedule are required on weekends from 1000 hrs to 2200 hrs.

Are there any specific activities or any specific days that have an increased workload? If yes, which days/which activities?

The required duties do not fall on any specific day, rather, the work load requirements are proportionate to the number of offenders residing in SIU. Further, while running a unit within a unit, the responsibilities pertaining to the non-SIU population on the unit require consistent CM attention.

CO-II position

Does the complement of CO-IIs support the unit operations? Please explain.

Are the CO-IIs taking on the daily responsibilities for the management and facilitation of operational routines?

Yes, CO-IIs are responsible for running the routine and ensuring the routine times are followed for each group of inmates. They coordinate the movements on and off the units for all interventions. They ensure the activities are entered into the LTE and bring to CM's attention if amendments are required in the system. They also make sure there are proper notes entered into the LTE app. CO-II also ensure all daily security requirements are documented.

CO-I position

Does the complement of CO-Is supports the unit operations?

Yes, CO-Is complete all movements and security requirements. They interact with inmates on range daily and they use the mobile device to enter activities and notes. CO-Is escort inmates on unit to various areas, such as to from the Clinic Room for medical purposes, interview rooms for Intervention staff, and recreation areas for their scheduled yard and exercise times.

Q9- Have there been issues regarding the SIU brought to the Health and Safety Committee that remain unresolved? Please explain.

None.

Q10- Would a realignment of the current CX complement (i.e. same resources, but different shifts) assist in managing the workload? If yes, please explain by specifying which position (i.e. CM, CO-II, CO-I).

Having more than one CO-II could help to enhance the quality of activity notes and entries within the LTE application for every inmate as a quality control measure. The additional CO-II would provide a layer of oversight prior to review by the CM, preferably addressing quality issues at the lower level.

Q11- In co-located units, do officers from non-SIU areas regularly assist in daily SIU activities? If yes, please explain.

We run a unit within a unit and all staff scheduled on the unit assist are SIU staff. Scheduling in this way has allowed for the implementation of a favourable CX schedule, which helps to make a difficult unit more appealing to work. This also assists in maintaining the stability of the unit, by ensuring consistency.

Q12- Are officers not assigned to the SIU regularly redeployed or hired on OT as an extra duty post to assist with the SIU activities? If yes, please explain.

The only time non SIU staff are deployed to the unit is when the daily roster does not support a full complement of regular SIU staff.

Q13- Refer to the attached table titled "SIU Preliminary Standards Validation Annex I."

If your average SIU count was at 90% capacity, would a minimum of four hours out of cells still be viable?

It would be very difficult to achieve consistently. We are currently operating at approximately 75% capacity (30/40) and have not been able to ensure 100% of inmates being out of their cell for a minimum of 4 hours on all days. We have been able to offer more than the required 4 hours in every case; however, as the population increases, the time that is available in the day does not allow for as many follow up offers as we would otherwise be able to provide. The inmates will frequently refuse some offers and accept others, so in order to meet the 4 hour requirement, it is important that we be able to make as many follow up offers as possible.

The inmates that are engaged and accept most offers are still far exceeding, and in many cases doubling, the 4 hour requirement. Another factor affecting our ability to make more offers is the number of compatible recreation groups that exist on the range. With larger (and therefore fewer) groups, more offers can be made, as the operational routine will allow for longer and more frequent blocks of time available to each group.

How would this affect activities such as programs, leisure and case management?

When the population is higher and there are more groups, as opposed to larger groups, movement can also become an issue. As various groups tend to be incompatible with each other, moving individual inmates into and out of interviews or program sessions require that other offenders be

returned to their cells for the duration of the movement. This process can be lengthy, and it becomes an inefficient use of the the programs and case management officers' time.

If an inmate count of 90% capacity is not deemed viable with the current CX funding model, what percentage of capacity would be viable?

With the current CX funding model, we have been able to narrowly manage all requirements for the majority of inmates on the majority of day while operating at 75% capacity. We have been operating at 75% capacity for approximately 5 weeks.

Q14- Based on the current average count and SIU activities, is there currently opportunities to operationally adjust one or more posts. Have posts been operationally adjusted and how frequently?

No

Other Information

Q15- Is there any pertinent information that was not covered in the questionnaire? Please provide any additional comments.

No.

Q16- In seeking input from others for the completion of this questionnaire, were there any dissenting views on the information provided? Please provide details.

No dissenting views. The general consensus is that the inmates tend to be more engaged in the available interventions during the daytime hours over the work week, and there is a strong preference for yard, exercise, and recreation activities in the evenings and weekends.

Weckert Sherilyn (PRA)

From: Weckert Sherilyn (PRA) on behalf of Neil Kathy (PRA)
Sent: July 15, 2020 2:03 PM
To: Gauthier Éric R. (NHQ-AC)
Cc: Dufresne-Meek Nathalie (NHQ-AC); Neil Kathy (PRA)
Subject: FW: Memo - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU) / Exercice de validation des normes préliminaires (UIS)
Attachments: 329532 SEC OPS - Memo DG Security to ADCCOs SIU validation exercise - bilingual-june 16 2020.pdf; Bowden - SIU_Preliminary_Standards_Validation_Questionnaire.pdf; Sask Pen - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU).pdf; Edmonton - SIU_Preliminary_Standards_Validation_Questionnaire.pdf; Stony Mountain - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU).pdf

Bonjour,

Veillez consulter les questionnaires ci-joints de la région des Prairies.

Le principal domaine dans lequel les unités opérationnelles estiment que des ressources supplémentaires sont nécessaires est celui du gestionnaire correctionnel. Comme indiqué dans les questionnaires, la plupart des unités opérationnelles sont exploitées en dessous de leur capacité et auraient de plus grands défis à relever si jamais elles devaient atteindre leur pleine capacité. L'Établissement de Stony Mountain est récemment exploité jusqu'à concurrence de 29 détenus. Bien qu'il soit en mesure de maintenir la capacité de fournir les 4 et 2 heures, cela a été parfois difficile. En réponse à cela, la région des Prairies recommande que la capacité des UIS soit plafonnée à 30.

Tous les changements d'infrastructure n'ont pas encore été effectués. Cette situation a entravé davantage les possibilités d'interventions, notamment à Edmonton.

Les demandes de transferts ont augmenté de manière significative dans toute la région. Des ressources supplémentaires sont nécessaires pour les transferts dans la région des Prairies.

N'hésitez pas à me contacter si vous avez d'autres questions ou préoccupations.

Merci,

Kathy Neil

A/Assistant Deputy Commissioner, Correctional Operations (ADCCO), Prairie Region
Sous-commissaire adjoint, Opérations correctionnelles (SCAOC), Bureau régional des Prairies
Correctional Services of Canada | Service correctionnel du Canada
email: Kathy.Neil@csc-scc.gc.ca
Telephone/ Téléphone : (306)659-9233
Facsimile: (306)659-9314 | Télécopieur: (306)659-9314
Government of Canada | Gouvernement du Canada

From: Vincent Caroline (NHQ-AC) <Caroline.Vincent@CSC-SCC.GC.CA>

Sent: June 26, 2020 1:19 PM

To: 100-ADCCO <100-ADCCO@CSC-SCC.GC.CA>; Gonzo James (PRA) <James.Gonzo@csc-scc.gc.ca>; Fiore Steven (NHQ-AC) <Steven.Fiore@CSC-SCC.GC.CA>; Moser Andrea (NHQ-AC) <Andrea.Moser@CSC-SCC.GC.CA>; Coons Warren (NHQ-AC) <Warren.Coons@CSC-SCC.GC.CA>; Long Carmen (NHQ-AC) <Carmen.Long@CSC-SCC.GC.CA>; Sauvé Ghislain (NHQ-AC) <Ghislain.Sauve@CSC-SCC.GC.CA>; Arsenault Kevin (NHQ-AC) <Kevin.Arsenault@CSC-SCC.GC.CA>

Subject: Memo - Preliminary Standard Validation Exercise (SIU) / Exercice de validation des normes préliminaires (UIS)

Hello

Please find attached a memo on the above mentioned subject.

Thank you,

Bonjour,

Veillez trouver ci-jointe une note de service sur le sujet susmentionné.

Merci,

Caroline Vincent on behalf of / de la part de

Nathalie Dufresne-Meek

Director General, Security Branch

Directrice générale, Direction de la sécurité

nathalie.dufresne-meek@csc-scc.gc.ca

613-996-1135

EAP Referral Agent/Agente d'orientation PAE

Positive Space Champion | Championne de l'Espace positif



MEMORANDUM NOTE DE SERVICE

To / À : Assistant Deputy Commissioners,
 Correctional Operations
 Sous-commissaires adjoints,
 Opérations correctionnelles

From / De : Director General, Security
 Directrice générale, Sécurité

Security Classification - Classification de sécurité Unclassified Non classifié	
Our File - Notre référence 329532	
Your File - Votre référence	
Date 2020-06-26	Tel. No. - N° de tél. 613-996-1135

Subject / Objet : **STRUCTURED INTERVENTION UNITS - PRELIMINARY STANDARD VALIDATION EXERCISE**

EXERCICE DE VALIDATION DES NORMES PRÉLIMINAIRES – UNITÉS D'INTERVENTION STRUCTURÉE

The purpose of this memo is to introduce the validation exercise of the Preliminary CX Deployment Standards for the Structured Intervention Units (SIU). When the preliminary standards were introduced, a validation process of these standards was planned for approximately six months after the opening of the SIUs.

Le but de cette note de service est de présenter l'exercice de validation des normes préliminaires sur le déploiement des CX pour les unités d'intervention structurées (UIS). Lorsque les normes préliminaires ont été établies, un processus de validation de ces normes a été prévu environ six mois après l'ouverture des UIS.

There are several steps in the exercise. The first is the completion of the attached questionnaire by each site with an SIU for the purpose of gathering information regarding the successes and challenges, and how the current CX resource model factors into this. Once the questionnaires are reviewed at the national level, meetings will be scheduled with local and regional management to provide an opportunity to better understand the information, relative to the information from all sites. After these meetings, it will be determined if any further review measures are required.

Cet exercice comporte plusieurs étapes. D'abord, chaque établissement comportant une UIS doit remplir le questionnaire ci-joint afin de recueillir des renseignements sur les succès et les défis, et sur la manière dont le modèle de dotation des CX y contribue. Une fois que les questionnaires auront été révisés à l'échelle nationale, des réunions seront planifiées avec les gestionnaires locaux et régionaux afin de mieux comprendre l'information fournie par les établissements. À la suite de ces réunions, on déterminera si d'autres examens sont requis.

The Standards on the Deployment of CX will then be updated to include a specific section for the SIUs. This process will include a formal consultation process

Les normes sur le déploiement des CX seront ensuite mises à jour afin d'ajouter une section spécifique sur les UIS. Cette procédure comprendra un processus officiel de

-2-

similar to policy promulgation, and therefore would include, at a minimum, input from management and labour partners.

consultation similaire au processus de promulgation des politiques, auquel participeraient au minimum, des membres de la direction et des partenaires syndicaux.

For the current questionnaire, it is requested that a manager (such as a Correctional Manager) be assigned to complete the exercise, while ensuring that relevant staff or other stakeholders are afforded the opportunity to provide input. The questions pertain to inmate activities, infrastructure and the CX resourcing model. There is also a question to provide information on dissenting views to the formal responses provided.

Dans le questionnaire actuel, on demande qu'un gestionnaire (p. ex. un gestionnaire correctionnel) soit désigné pour réaliser l'exercice et pour garantir que le personnel concerné ou d'autres intervenants ont la possibilité de formuler des commentaires. Les questions posées concernent les activités des détenus, l'infrastructure et le modèle de financement des CX. On demande aussi de fournir de l'information sur les opinions divergentes dans les réponses officielles.

The attached questionnaire is to be completed by no later than July 17th, 2020, and submitted to Eric Gauthier at eric.gauthier@csc-scc.gc.ca. If you have any questions, please contact Eric Gauthier by email or by phone, at 613-947-4389.

Le questionnaire ci-joint doit être rempli au plus tard le 17 juillet 2020 et soumis à Eric Gauthier à eric.gauthier@csc-scc.gc.ca. Si vous avez des questions, veuillez communiquer avec Eric Gauthier par courriel ou par téléphone au 613-947-4389.



Nathalie Dufresne-Meek

Attachment(s) / Pièce(s) jointe(s) (2)

- cc James Gonzo, A/Executive Director, Structured Intervention Units / directeur exécutif p.i., Unités d'intervention structurée (UIS);
Steven Fiore, Director General, Resources Management Branch / directeur général, Direction de la gestion des ressources;
Andrea Moser, Director General, Women Offender Sector / directrice générale, Secteur des délinquantes;
Warren Coons, Director General, Preventive Security and Intelligence / directeur général, Sécurité préventive et renseignements de sécurité;
Carmen Long, Director General, Offender Programs and Reintegration / directrice générale, Programmes pour délinquants et réinsertion sociale;
Ghislain Sauvé, Director General, Technical Services and Facilities / directeur général, Services techniques et des installations;
Kevin Arseneault, Director, Security Operations / directeur, Opérations en matière de sécurité.

Questionnaire pour l'exercice de validation des Normes préliminaires sur le déploiement des CX pour les UIS

Note aux personnes qui remplissent ce questionnaire : Le questionnaire est destiné à recueillir des renseignements généraux et, lorsqu'il n'est pas possible d'obtenir des renseignements facilement disponibles, comme des pourcentages exacts, une échelle peut être établie (par exemple, entre 15 % et 25 %).

Nom de l'établissement : Établissement de Bowden

Activités des détenus

Entre le 1^{er} décembre 2019 et le 31 mai 2020 :

Q1 – Indiquez le nombre de jours où au moins un détenu n'a pas pu passer au moins quatre heures en dehors de sa cellule, dont deux heures de contact réel. 0 jour – chaque délinquant s'est fait offrir son droit minimum chaque jour, mais plusieurs refusent.

Pendant ces jours, combien de détenus en moyenne n'ont pas bénéficié de ces droits? S.O.

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine? S.O.

Q2 – En général, quel est le pourcentage moyen de détenus auxquels des activités ont été proposées, mais qui ont refusé de participer à certaines de ces activités, ce qui fait qu'ils ont eu moins de quatre heures en dehors de leur cellule et moins de deux heures de contact réel? Seuls deux détenus ont fait l'objet d'un examen de DEI, tous deux pendant cinq jours consécutifs, sans profiter de leurs droits. Dans le premier cas, le DEI a indiqué que le SCC avait fait tout ce qu'il fallait et dans le second, le SCC a perdu sa compétence avant de faire une recommandation, car le délinquant a été transféré avant la recommandation. Par conséquent, je ne suis pas certain du pourcentage, mais les détenus n'ont pas bénéficié de leurs droits seulement 27 fois (dont 21 fois au mois de mai pendant la pandémie de la COVID) au cours de cette période. Ces 27 fois concernent toutes cinq détenus.

Dans 1,9 % des cas, le temps de cour a été refusé

Dans 6,8 % des cas, les interactions avec le personnel ont été refusées.

Dans 1,8 % des cas, les activités culturelles autochtones ont été refusées.

Dans 57,7 % des cas, les programmes correctionnels ont été refusés.

Dans 10 % des cas, l'intervention du CBD a été refusée.

Dans 71,7 % des cas, les programmes sociaux ont été refusés.

Dans 58,7 % des cas, les activités spirituelles ont été refusées.

Dans 36,8 % des cas, le rattrapage scolaire a été refusé.

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine? Les jours où les délinquants n'ont pas reçu le minimum auquel ils ont droit sont plus souvent les fins de semaine que les jours de semaine, simplement en raison du manque de personnel disponible pour offrir des programmes permettant des contacts réels pendant les fins de semaine. La COVID et le manque de personnel de programmation sur place ont également joué un rôle déterminant dans le fait que les délinquants ne bénéficient pas de leurs droits minimums. De plus, les délinquants aimeraient avoir du « temps libre » pendant les fins de semaine et sont plus réticents à participer.

Q3 – En général, quel est le pourcentage moyen des détenus de l'UIS qui sortent de leur cellule plus de :

- 4 heures 95-99 %
- 5 heures 95-99 %
- 6 heures 90-95 %
- 7 heures 80-90%
- 8 heures 80-90%

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine? Non.

Q4 – Concernant les détenus qui passent moins de quatre heures par jour en dehors de leur cellule, quel pourcentage d'entre eux ont eu moins de :

- 2 heures d'interactions humaines. Je ne suis pas certain du pourcentage, mais cela n'est arrivé que deux fois à un délinquant et une fois à un deuxième délinquant.
- 2 heures d'activité 0 %
 - 1 heure d'activité à l'extérieur (à l'intérieur en cas de mauvais temps) 0 %

Q5 – Concernant la prestation des programmes, quel est le taux de participation global des détenus aux programmes par rapport au nombre d'effectifs responsables de la prestation des programmes? Y a-t-il des variations dans le taux de participation aux activités suivantes? Jusqu'à présent, nos effectifs du personnel d'intervention ont été en mesure d'offrir les droits minimums à chaque délinquant; cependant, ces derniers refusent souvent. Les pourcentages ci-dessous sont les taux de participation aux programmes, lorsque proposés.

- Programmes de loisirs structurés (agents des programmes sociaux) 28,3 %
- Programmes correctionnels (agents de programmes communautaires) 42,3 %
- Programmes de services de spiritualité 41,3 % aumônier et 98,2 % agent de liaison autochtone/intervention d'aîné

- Programmes scolaires et d'éducation 63.2 %

Est-ce que le taux de participation des détenus aux programmes indique que l'établissement doit accorder du temps supplémentaire pour les loisirs structurés pour garantir que les détenus passent au moins quatre heures en dehors de leur cellule? Oui, en raison du nombre élevé de refus des interventions mentionnées ci-dessus, les délinquants se voient offrir plus de temps dans la cour en groupe afin d'obtenir le minimum d'heures de contact réel et de temps hors de la cellule. De plus, pendant la pandémie de la COVID, les CX ont fourni une grande partie des contacts réels aux délinquants qui ont des problèmes de compatibilité au sein de l'UIS.

Quelles autres activités l'unité a-t-elle proposées aux détenus pour garantir qu'ils passent au moins quatre heures en dehors de leur cellule? Voir ci-dessus pour les activités proposées. Lorsque les droits ne sont pas respectés, des conférences de cas sont organisées pour encourager le délinquant à participer à ses droits. Nous avons souvent fait appel à l'aumônier ou à l'aîné pour aider à motiver les délinquants à participer à leur contact réel.

Le taux de participation des détenus à certains programmes est-il limité à cause du manque de personnel pour la prestation des programmes? Non.

Infrastructure de l'établissement

Q6 – L'infrastructure actuelle de l'UIS soutient-elle l'exploitation de l'UIS? Veuillez inclure les éléments suivants dans vos commentaires.

- Cours extérieures
- Loisirs à l'intérieur (y compris en cas de mauvais temps)
- Prestation des programmes
- Salles d'entrevue
- Autre

Y a-t-il des activités auxquelles la participation des détenus est limitée à cause de l'absence d'espace ou d'infrastructure? Le personnel de l'UIS estime que l'infrastructure soutient l'exploitation de l'UIS, mais principalement parce que nous avons eu un nombre limité de délinquants ou que la majorité d'entre eux peuvent se déplacer en groupe. Il semble que même avec une augmentation du nombre de personnes, les espaces des salles de déroulement des programmes et des salles d'entrevue nous conviennent, mais si nous devons avoir plusieurs problèmes de compatibilité, nous serions confrontés à des problèmes avec comme seuls espaces deux petites cours de récréation extérieures et deux salles de télévision/loisirs intérieures.

Nous avons récemment eu des problèmes avec un délinquant (

[REDACTED]. En raison de ce problème, nous avons consulté les services de soins de santé pour trouver une solution satisfaisante à titre de mesure provisoire et ce problème a été signalé comme un élément à prendre en compte dans l'infrastructure future.

Le personnel de l'UIS souhaite disposer de leur propre buanderie pour les délinquants, d'un évier dans chaque salle de loisirs, de congélateurs dans chaque cuisine pour que les délinquants puissent y mettre les produits de leur cantine qui doivent être congelés et d'un espace privé pour faire des appels aux avocats afin de ne pas avoir à utiliser l'une des salles de loisirs pour faire ces appels.

Q7 – Y a-t-il de nouveaux changements prévus dans l'infrastructure qui permettront de mieux soutenir les activités de l'unité? Oui, nous prévoyons de créer deux nouvelles cours d'exercice cette année financière.

Dotation des CX – Normes préliminaires

Q8 – De façon générale, les tâches et les responsabilités des AC-I, des AC-II et des GC sont-elles clairement définies? Veuillez expliquer. L'AC-I, l'AC-II et le GC travaillent essentiellement en équipe et sont capables de se remplacer mutuellement si quelqu'un n'est pas disponible. Tout le monde connaît les responsabilités des autres postes et, pour la plupart, ils sont prêts et capables d'accomplir les tâches des autres postes si nécessaire. Cela ne comprend pas certaines des tâches du GC, comme la libération des délinquants, les besoins immédiats, les EMR, etc.

Gestionnaire correctionnel (GC)

Est-ce que deux GC suffisent pour soutenir l'exploitation de l'unité? Oui.

Combien d'heures sont jugées nécessaires pour effectuer les tâches administratives et opérationnelles la semaine et la fin de semaine? 0700 – 1900-heures

Y a-t-il des activités ou des journées pour lesquelles la charge de travail est plus importante? Dans l'affirmative, quelles activités ou quelles journées? Non.

Poste de AC-II

Est-ce qu'il y a suffisamment d'AC-II pour soutenir l'exploitation de l'unité? Veuillez expliquer. Oui, trois CX en roulement leur permettent de profiter de leur horaire fixe, d'avoir des tableaux de remplacement au cas où quelqu'un serait en congé, et il est très rare qu'il n'y ait pas d'AC-II régulier en service. Le fait de n'avoir qu'un seul AC-II par quart de travail fonctionne bien pour nous.

Les **AC-II** assument-ils les responsabilités quotidiennes de gestion et d'exécution des activités opérationnelles? Oui.

Poste de AC-I

Est-ce qu'il y a suffisamment d'AC-I pour soutenir l'exploitation de l'unité? Oui. Ils sont également capables de remplacer l'AC-II en cas d'indisponibilité, mais ne remplissent pas certaines des fonctions de l'AC-II.

Dans notre établissement, nous avons souvent un faible nombre de délinquants dans notre UIS. De ce fait, nous sommes souvent en mesure d'ajuster opérationnellement le nombre des AC-I tout en dépassant le nombre minimum d'heures pour les délinquants. La possibilité d'ajuster opérationnellement le nombre des AC-I améliorerait considérablement la gestion de l'établissement et de l'unité.

Q9 – Est-ce qu'il y a des problèmes relatifs à l'UIS qui ont été soumis au Comité de santé et de sécurité et qui n'ont pas encore été résolus? Veuillez expliquer. Pas à notre connaissance.

Q10 – Est-ce qu'une réaffectation des CX en place (mêmes ressources, mais différents quarts de travail) faciliterait la gestion de la charge de travail? Dans l'affirmative, veuillez expliquer en précisant quel poste (GC, AC-II, AC-I). Non. Les CX sont satisfaits de leurs listes, etc., et il semble que l'horaire aide à répondre à nos besoins opérationnels.

Q11 – Dans les unités situées au même endroit, les agents de l'extérieur de l'UIS aident-ils régulièrement aux activités quotidiennes de l'UIS? Dans l'affirmative, veuillez expliquer. S.o., car l'UIS de Bowden n'est pas située au même endroit qu'une autre unité.

Q12 – Des agents qui ne sont pas affectés à l'UIS sont-ils régulièrement redéployés ou appelés à faire des heures supplémentaires dans le cadre d'un poste supplémentaire de travail pour aider aux activités de l'UIS? Dans l'affirmative, veuillez expliquer. Non.

Q13 – Consultez le tableau ci-joint intitulé « Annexe I – Validation des normes préliminaires pour les UIS ».

Si le dénombrement moyen dans votre UIS représentait 90 % de sa capacité, serait-il toujours possible d'accorder au moins quatre heures en dehors des cellules? Il ne serait vraisemblablement viable que si les délinquants pouvaient être en dehors de leur cellule avec plus d'un autre délinquant. Sinon, ce serait difficile avec un espace intérieur et extérieur limité.

Quelle serait l'incidence sur les activités comme les programmes, les loisirs et la gestion des cas? Le personnel d'interventions devrait mieux planifier son temps sur place afin de mieux utiliser les bureaux.

Si une capacité de 90 % n'est pas jugée viable par rapport au modèle de financement des CX en place, quel pourcentage de capacité serait approprié? Les CX estiment qu'ils n'auraient assez de personnel et d'espace qu'avec une capacité de 50 %. Cela dépend beaucoup de la compatibilité des délinquants dans l'UIS.

Q14 – D’après le dénombrement moyen actuel et les activités de l’UIS, est-il possible de procéder à un ajustement opérationnel d’un ou de plusieurs postes? Est-ce que des ajustements opérationnels ont été effectués pour certains postes? Dans l’affirmative, à quelle fréquence? Les postes ont été ajustés fréquemment pendant la pandémie de la COVID, lorsque nous n’avions pas de délinquants dans l’UIS et parfois lorsque nous avons un nombre limité de délinquants dans l’UIS. Dans l’ensemble, cela ne s’est pas produit fréquemment, mais pendant la phase initiale de la pandémie de la COVID, c’était un phénomène quotidien.

Autres renseignements

Q15 – Est-ce que certaines questions pertinentes n’ont pas été incluses au questionnaire? Veuillez fournir des commentaires, le cas échéant. Le personnel de l’UIS estime que plusieurs de ces questions dépendent du nombre de délinquants dans l’UIS et de leur compatibilité entre eux. Si nous dépassions largement la capacité de 50 % et si nous avons de multiples incompatibilités, nous aurions du mal à assurer les droits minimums pour chaque délinquant. Il n’y a tout simplement pas assez d’espace pour accueillir plusieurs groupes pendant 4 heures. De plus, nous n’avons qu’un seul agent de programme, qui ne peut donc assurer que 15 séances par semaine. Nous pensons que l’UIS a bien fonctionné, car, bien que nous puissions accueillir 28 personnes et que nous ne soyons financés que pour environ 13 personnes, nous sommes restés en dessous de ce seuil la plupart du temps. Si nous devions aller bien au-delà de ce seuil, les choses ne fonctionneraient pas aussi bien.

Q16 – Lorsque vous avez sollicité l’opinion d’autres personnes pour remplir ce questionnaire, y avait-il des opinions divergentes? Veuillez expliquer. Non.

Questionnaire pour l'exercice de validation des Normes préliminaires sur le déploiement des CX pour les UIS

Note aux personnes qui remplissent ce questionnaire : Le questionnaire est destiné à recueillir des renseignements généraux et, lorsqu'il n'est pas possible d'obtenir des renseignements facilement disponibles, comme des pourcentages exacts, une échelle peut être établie (par exemple, entre 15 % et 25 %).

Nom de l'établissement : Pénitencier Saskatchewan

Activités des détenus

Entre le 1^{er} décembre 2019 et le 31 mai 2020 :

Q1 – Indiquez le nombre de jours où au moins un détenu n'a pas pu passer au moins quatre heures en dehors de sa cellule, dont deux heures de contact réel.

Je ne pense pas qu'on en ait eu.

Pendant ces jours, combien de détenus en moyenne n'ont pas bénéficié de ces droits?

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine

Q2 – En général, quel est le pourcentage moyen de détenus auxquels des activités ont été proposées, mais qui ont refusé de participer à certaines de ces activités, ce qui fait qu'ils ont eu moins de quatre heures en dehors de leur cellule et moins de deux heures de contact réel?

75 à 80 %

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine

Probablement pas, les personnes qui refusent semblent refuser tout le temps.

Q3 – En général, quel est le pourcentage moyen des détenus de l'UIS qui sortent de leur cellule plus de :

- 4 heures
- 5 heures
- 6 heures
- 7 heures
- 8 heures

De façon générale, y a-t-il une différence dans les occurrences entre la semaine et la fin de semaine

En réalité, il n'arrive pas souvent que les détenus soient dehors plus de 4 heures.

Q4 – Concernant les détenus qui passent moins de quatre heures par jour en dehors de leur cellule, quel pourcentage d'entre eux ont eu moins de :

- 2 heures d'interactions humaines
- 2 heures d'activité
 - 1 heure d'activité à l'extérieur (à l'intérieur en cas de mauvais temps)

Dans les 80 %.

Q5 – Concernant la prestation des programmes, quel est le taux de participation global des détenus aux programmes par rapport au nombre d'effectifs responsables de la prestation des programmes? Y a-t-il des variations dans le taux de participation aux activités suivantes?

La capacité de fournir des soins pré-COVID dépend des effectifs de notre UIS et du type de délinquant. Cela dépend également des groupes de délinquants. S'il y a beaucoup de délinquants solitaires, tout prend plus de temps.

- Programmes de loisirs structurés (agents des programmes sociaux) .
- Programmes correctionnels (agents de programmes communautaires)
- Programmes de services de spiritualité
- Programmes scolaires et d'éducation

Est-ce que le taux de participation des détenus aux programmes indique que l'établissement doit accorder du temps supplémentaire pour les loisirs structurés afin de garantir que les détenus passent au moins quatre heures en dehors de leur cellule?

Oui, nous devons les faire sortir, donc nous essayons de nous rencontrer pendant le temps de cour.

Quelles autres activités l'unité a-t-elle proposées aux détenus pour garantir qu'ils passent au moins quatre heures en dehors de leur cellule?

Salle commune, temps de gym, temps de cour.

Le taux de participation des détenus à certains programmes est-il limité à cause du manque de personnel pour la prestation des programmes?

Pas vraiment. Si les délinquants étaient prêts à participer et que ceux qui refusent acceptaient de passer tout leur temps hors de la cellule, alors il y aurait un problème.

Infrastructure de l'établissement

Q6 – L'infrastructure actuelle de l'UIS soutient-elle l'exploitation de l'UIS? Veuillez inclure les éléments suivants dans vos commentaires.

- Cours extérieures
- Loisirs à l'intérieur (y compris en cas de mauvais temps)
- Prestation des programmes
- Salles d'entrevue
- Autre

Le gymnase est partagé avec d'autres délinquants. Les salles de programme sont limitées

Y a-t-il des activités auxquelles la participation des détenus est limitée à cause de l'absence d'espace ou d'infrastructure?

Nous avons prévu de transformer l'une des pièces en espace d'entrevue.

Q7 – Y a-t-il de nouveaux changements prévus dans l'infrastructure qui permettront de mieux soutenir les activités de l'unité?

Nous avons prévu de transformer l'une des pièces en espace d'entrevue. À l'heure actuelle, nous ne pourrions pas nous passer de cette zone de construction, car nous sommes déjà confrontés à une pénurie de chambres.

Dotation des CX – Normes préliminaires

Q8 – De façon générale, les tâches et les responsabilités des AC-I, des AC-II et des GC sont-elles clairement définies? Veuillez expliquer.

Poste de gestionnaire correctionnel (GC)

Est-ce que deux GC suffisent pour soutenir l'exploitation de l'unité? Oui, bien qu'un troisième poste financé permettrait une couverture appropriée.

Combien d'heures sont jugées nécessaires pour effectuer les tâches administratives et opérationnelles la semaine et la fin de semaine? Le poste de GC est requis 7 jours sur 7.

Y a-t-il des activités ou des journées pour lesquelles la charge de travail est plus importante? Dans l'affirmative, quelles activités ou quelles journées? Travailler avec les délinquants exigeants et ayant des besoins élevés au sein de l'UIS.

Poste de AC-II

Est-ce qu'il y a suffisamment d'AC-II pour soutenir l'exploitation de l'unité? Veuillez expliquer. Oui, mais en ce moment, nous avons du mal à remplir la liste de l'UIS en raison